

IN THE UNITED STATES BANKRUPTCY COURT
FOR THE DISTRICT OF DELAWARE

In re:

LEISURE INVESTMENTS HOLDINGS
LLC, *et al.*,¹

Debtors.

Chapter 11

Case No. 25-10606 (LSS)

(Jointly Administered)

Ref. Docket Nos. 7, 73 & 158

NOTICE OF SUPPLEMENTAL AUTHORITY REGARDING
DEBTORS' MOTIONS FOR ENTRY OF ORDERS (I) ENFORCING THE
AUTOMATIC STAY AND CERTAIN RELATED RELIEF (II) COMPELLING
DEBTORS' FORMER OFFICERS AND OTHER REQUIRED PERSONS TO TURN
OVER RECORDS, AND (II) GRANTING RELATED RELIEF

PLEASE TAKE NOTICE that in connection with the (a) *Debtors' Motion for Entry of an Order (I) Compelling Debtors' Former Officers and Other Required Person to Turn Over Records and (II) Granting Related Relief* [Docket No. 7]; and (b) *Debtors' Motion for Entry of an Order (I) Enforcing (A) the Automatic Stay and (B) the Court's Order Compelling Debtors' Former Officers and Other Required Persons to Turn Over Records, and (II) Granting Related Relief* [Docket No. 73], the above-captioned debtors and debtors in possession (collectively, the "**Debtors**") hereby file this notice of supplemental authority to apprise the Court of various orders (collectively, the "**Subsequent Orders**") entered by the Second District Court for Commercial Insolvency Proceedings in Mexico following the hearing held by this Court on May

¹ Due to the large number of Debtors in these chapter 11 cases a complete list of the Debtors is not provided herein. A complete list of the Debtors along with the last four digits of their tax identification numbers, where applicable, may be obtained on the website of the Debtors' noticing and claims agent at <https://veritaglobal.net/dolphinco>, or by contacting counsel for the Debtors. For the purposes of these chapter 11 cases, the address for the Debtors is Leisure Investments Holdings LLC, c/o Riveron Management Services, LLC, 600 Brickell Avenue, Suite 2550, Miami, FL 33131.



21, 2025.² The Subsequent Orders, among other things, affirm the withdrawal of Debtor Controlodora Dolphin's Concurso Mercantil. Copies of the Subsequent Orders, along with English-language translations are attached hereto as **Exhibit 1**, **Exhibit 2**, **Exhibit 3**, **Exhibit 4**, **Exhibit 5**, **Exhibit 6**, and **Exhibit 7**.

Dated: May 29, 2025

/s/ Sean T. Greecher

YOUNG CONAWAY STARGATT & TAYLOR, LLP

Robert S. Brady (No. 2847)

Sean T. Greecher (No. 4484)

Allison S. Mielke (No. 5934)

Jared W. Kochenash (No. 6557)

Rodney Square

1000 North King Street

Wilmington, DE 19801

Telephone: (302) 571-6600

Email: rbrady@ycst.com

sgreecher@ycst.com

amielke@ycst.com

jkochenash@ycst.com

Counsel to the Debtors and Debtors in Possession

² Capitalized terms used but not defined herein shall have the meaning given to such terms in the *Declaration of Steven Robert Strom in Support of the Debtors' Chapter 11 Petitions and First Day Pleadings* [Docket No. 10].

EXHIBIT 1



Concurso Mercantil 1/2025
Mesa: III

VISTOS los autos del concurso mercantil **1/2025**, para resolver el **recurso de revocación** interpuesto por **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, por conducto de su autorizado en términos amplios **Vicente Bañuelos Rizo**, contra el proveído de **catorce de abril de dos mil veinticinco**; y,

PRIMERO. Presentación del recurso de revocación. Por escrito presentado el **veinticuatro de abril de dos mil veinticinco** (folio 11350), a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, recibido el **veinticinco de abril siguiente** en la Oficialía de Partes de este Juzgado de Distrito, **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, por conducto de su autorizado **Vicente Bañuelos Rizo**, interpuso recurso de revocación contra el auto de **catorce de abril de dos mil veinticinco**, específicamente, en la parte conducente que tuvo a la comerciante por desistida del presente concurso mercantil.

SEGUNDO. Trámite del recurso. Mediante acuerdo de veinticinco de abril de dos mil veinticinco, este Juzgado de Distrito admitió a trámite el presente recurso de revocación y dio vista a las partes para que dentro del plazo de tres días computado legalmente, manifestaran lo que a su derecho conviniera; haciendo manifestaciones al respecto, **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, por conducto de su apoderado **Carlo Braulio Reyes Escandón**, mediante escrito con número de folio interno **13249**; y,

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados

SEGUNDO. Procedencia del recurso. Es procedente el presente medio de impugnación, en virtud que de conformidad con lo establecido en los artículos 268, de la Ley de Concursos Mercantiles, y en concordancia con los diversos 1334 y 1335, del Código de Comercio, el presente recurso es revocable, al no ser expresamente apelable.

1.- El acuerdo de **catorce de abril de dos mil veinticinco**, admitió el desistimiento de **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, del concurso mercantil en que se actúa, **al**, al haberse emitido estando la resolución del incidente de personalidad y del recurso de revocación interpuesto en el auto de ocho (sic) de abril del año en curso que aborda el presente procesal de su personalidad, y por ende, es de previo y al pronunciamiento, por lo que no se puede dictar el laudo o resolución definitiva hasta antes de resolverse el tema incidental.

Cita las tesis aisladas y de jurisprudencia con números de registro digital **169288, 2017789, 2021790, 192242, 2005131, 2005129, 2000903** de rubros: ***“INCIDENTE DE FALTA DE***





Para un mejor entendimiento del asunto, conviene establecer la siguiente relatoría de las constancias de autos:

Por escrito presentado el **treinta de diciembre de dos mil veinticuatro**, a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, remitido por razón de turno a este órgano jurisdiccional el dos de enero siguiente; **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, por conducto de **Martín Flores Merino**, quien se ostentó como apoderado legal de la comerciante en términos del instrumento notarial **6262 [seis mil doscientos sesenta y dos]**, pasado ante la fe de la titular de la Notaría Pública **64 [sesenta y cuatro]** del Estado de Quintana Roo de cinco de diciembre de dos mil veinticuatro, **solicitó** la declaración de concurso mercantil en etapa de conciliación.

En auto de **siete de enero de dos mil veinticinco**, este juzgado de Distrito radicó la solicitud de concurso mercantil con el número **1/2025-III** y el **veintiocho de enero siguiente** se admitió a trámite, se dictaron diversas medidas precautorias y se solicitó al Instituto Federal de Especialistas en Concursos Mercantiles la designación de un visitador.

Es importante señalar, que el anexo **veintisiete** exhibido por promovente, consistente en copia certificada del instrumento notarial número **seis mil doscientos sesenta y dos**, de **cinco de diciembre de dos mil veinticuatro**, otorgado ante la fe de la Notaria Pública número sesenta y cuatro del Estado de Quintana Roo, contiene la protocolización del Acta de Asamblea General Ordinaria de Accionistas de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, de **siete de noviembre de dos mil veinticuatro**, en la cual comparecieron **Sergio Said Jácome Palma** en representación de **CIBanco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple** y en **Eduardo Albor Villanueva**, quienes, de acuerdo con la certificación del escrutador, representaban la totalidad del capital social de la comerciante.

En dicha asamblea, resolvieron facultar al Consejo de Administración para que solicitara ante las autoridades y organismos competentes la declaración en concurso mercantil de la comerciante en etapa de conciliación.

Por otra parte, mediante escrito con número de folio interno **7862**, recibido en auto de **tres de abril de dos mil veinticinco**, compareció **Rogelio Héctor Palacios Beltrán**, quien se ostentó como apoderado de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable** en términos del instrumento notarial número **treinta y tres mil quinientos cincuenta y tres de veintiocho de marzo de dos mil veinticinco**, otorgado ante la fe del Notario Público número ciento cuarenta y dos de esta Ciudad, que contiene la protocolización de las **resoluciones unánimes adoptadas (RUA)** fuera de Asamblea de Accionistas tomadas por **CIBanco, S.A. Institución de Banca Múltiple**, en su carácter de fiduciario del fideicomiso irrevocable de garantía **CIB/2380**, por conducto de su representante legal **María Eugenia Soberanis Pérez** y por **Wilmington Trust National Association** por conducto de su representante **Raúl García Chávez**.

10



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y Sergio Said Jácome Palma y el otorgamiento de poderes a diversas personas.

En el referido auto de tres de abril del año en curso, se resolvió, previo a proveer sobre el escrito de referencia, requerir a i] **CI Banco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple**, y a ii] **Wilmington Trust**, para que informaran sobre el cumplimiento dado a las medidas precautorias decretadas en autos.

Finalmente, en el auto impugnado de catorce de abril de dos mil veinticinco, se recibió el escrito signado por CIBanco, S.A. Institución de Banca Múltiple, en su carácter de fiduciario del fideicomiso irrevocable de garantía CIB/2380, y se estableció:

Que existían dos instrumentos notariales, con los cuales, inicialmente **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable** solicitó su declaración en concurso mercantil; y posteriormente, se apersonó diverso apoderado, que solicitó tener por desistida a la comerciante del procedimiento concursal en que se actúa.

En ambos documentos se reconoce a CIBanco, S.A. Institución de Banca Múltiple, en su carácter de fiduciario del fideicomiso irrevocable de garantía CIB/2380, como accionista mayoritario de Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable, lo cual se corroboró con el instrumento notarial número ciento ochenta y dos mil quinientos cuarenta y uno, de ocho de octubre de dos mil veintiuno, que contiene el contrato de fideicomiso irrevocable de garantía número CIB/2380 que celebraron las sociedades denominadas Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable; Promotora Garrafón, Sociedad Anónima de Capital Variable y Dolphin Capital Company, Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable como fideicomitentes y fideicomisarios en segundo lugar; y por Wilmington Trust, National Association como fideicomisario en primer lugar y la institución CIBANCO, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple como fiduciario, que exhibió la comerciante en copia certificada como anexo 1.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

personas a las que al momento de la presentación del incidente de falta de personalidad en cuestión, no tenían reconocido el carácter de apoderados o representantes de la comerciante.

Cabe recordar que el objeto del incidente de falta de personalidad es el examen, por parte de la persona juzgadora, para determinar si el reconocimiento que el órgano jurisdiccional hizo a una persona para intervenir en el proceso, se encuentra ajustada a derecho, en virtud de que cuenta con aptitud legal para ello.

En la especie, como se estableció, el recurrente promovió un incidente de falta de personalidad en contra de las personas antes mencionadas, el dos de abril de dos mil veinticinco, y en proveído de tres de abril del año en curso, este juzgado se reservó a proveer sobre su admisión o desechamiento.

Posteriormente, en auto de **siete de abril siguiente**, únicamente se determinó dar acceso al expediente a la persona que compareció mediante escrito con número de folio interno **8724**, **haciendo la precisión de que ello no implicaba su reconocimiento como representante de la comerciante y el desconocimiento de quien tiene reconocido ese carácter**, sino únicamente que pueda imponerse de autos para ejercer sus derecho de acceso a la tutela judicial y de defensa.

En consecuencia, no se advierte una violación al debido proceso, a las formalidades esenciales del procedimiento y el acceso efectivo a la justicia, pues al momento de la presentación del incidente de falta de personalidad al que alude el agraviado, no había materia sobre la cual resolverlo.

Aunado a ello, es necesario tomar en consideración que el concurso mercantil que nos ocupa, tiene su origen en la **solicitud de la comerciante de ser declara en concurso mercantil**, y que de conformidad con el artículo 28 de la ley concursal, ésta se encuentra plenamente facultada para desistir de ella, como aconteció en la especie.

De ahí que no puede establecerse que en la especie se hayan violado las formalidades esenciales del procedimiento, las cuales han



De lo anterior, se colige que no asiste razón al recurrente al señalar que el auto que tuvo por desistida a la comerciante es ilegal porque previamente debía resolverse el recurso de revocación que interpuso en contra del auto de siete de abril del año en curso, en el que **únicamente se autorizó a Rogelio Héctor Palacios Beltrán**, quien se ostentó como apoderado de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, en términos del instrumento notarial número **treinta y tres mil quinientos cincuenta y tres**, **para imponerse de los autos**, pues dicha determinación en modo alguno constituye una cuestión que impida emitir un pronunciamiento sobre la solicitud de desistimiento de la comerciante.

Por otra parte, de las constancias de autos se advierte que en la misma fecha se admitió el incidente de falta de personalidad promovido **Vicente Bañuelos Rizo**, autorizado en términos amplios de **CONTROLADORA DOLPHIN, Sociedad Anónima de Capital Variable**, mediante escrito registrado con el folio interno 8311, y se resolvió de plano al estimarse que no era necesario ordenar su substanciación, en razón de que en esa data se tuvo a la comerciante desistiéndose del procedimiento concursal en que se actúa, por lo cual, el incidente de mérito quedó sin materia.

En ese orden, los argumentos que el recurrente hace valer en su primer agravio son **infundados**, en razón de que el auto impugnado fue dictado en ejercicio de la potestad jurisdiccional con base en la representación acreditada a través del **instrumento notarial** número **treinta y tres mil quinientos cincuenta y tres de veintiocho de marzo de dos mil veinticinco**, otorgado ante la fe del Notario Público número ciento cuarenta y dos de esta Ciudad, que contiene la protocolización de las **resoluciones unánimes adoptadas (RUA)** otorgadas por la voluntad de la totalidad de accionistas de la comerciante, particularmente de **CI Banco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple**, como accionista mayoritario, quien también compareció con ese carácter a la Asamblea General Ordinaria de Accionistas de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, de siete de noviembre de dos mil veinticuatro, en la que se facultó al Consejo de Administración para que solicitara la declaración en concurso mercantil de la comerciante, **por lo que goza de plena presunción de legalidad y autenticidad**.

En ese orden, la determinación de tener por reconocido el carácter de apoderado de la comerciante a **Rogelio Héctor Palacios Beltrán**, en términos del instrumento notarial que exhibió para tal efecto, y en consecuencia, proveer sobre sus solicitudes, entre éstas, el desistimiento de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, del concurso mercantil, se encuentra ajustada a derecho, pues los actos de representación válidamente acreditados con documentos públicos surten efectos inmediatos, y en el caso, es claro que no podía desconocerse la existencia del instrumento notarial con el que se apersonó el apoderado de la comerciante, ni el derecho de ésta para desistirse del procedimiento concursal iniciado.

En ese orden, la determinación de declarar sin materia el incidente de falta de personalidad al que hace referencia el agraviado, es una consecuencia jurídica de la extinción del procedimiento concursal por el desistimiento de una representación social formalmente acreditada.

16



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

signifique la **violación al procedimiento ni al principio de congruencia** previsto en el artículo 1077 del Código de Comercio de aplicación supletoria a la ley concursal.

De este modo, las jurisprudencias invocadas por el agraviado de rubros **“INCIDENTE DE FALTA DE PERSONALIDAD EN EL JUICIO DE AMPARO. AL SER DE PREVIO Y ESPECIAL PRONUNCIAMIENTO, DEBE ADMITIRSE Y RESOLVERSE CONFORME A LA SEGUNDA REGLA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 35 DE LA LEY DE AMPARO”; “CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA MERCANTIL. LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE PERSONALIDAD AL CONSTITUIR UNA RESOLUCIÓN DE CUESTIÓN PREVIA O CONEXA, INTERRUMPE EL PLAZO PARA QUE OPERE AQUÉLLA”; “INCIDENTES DE PREVIO Y ESPECIAL PRONUNCIAMIENTO. SU PROMOCIÓN Y TRÁMITE NO SUSPENDEN EL PROCEDIMIENTO LABORAL; “INCOMPETENCIA Y FALTA DE PERSONALIDAD. SI AMBAS EXCEPCIONES SE OPONEN SIMULTÁNEAMENTE, DEBE RESOLVERSE PREVIAMENTE LA ÚLTIMA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO);** no resultan aplicables como fundamento para suspender los efectos de una actuación debidamente acreditada con base en una escritura pública.

De igual forma, los criterios invocados por el recurrente con los rubros **“FALTA DE PERSONALIDAD. NO ES VÁLIDO SUBSANARLA MEDIANTE LA RATIFICACIÓN DE LO ACTUADO POR QUIEN CARECE DE ELLA”**; **FALTA DE PERSONALIDAD. EL DEFECTO SUBSANABLE SÓLO RECAE EN SU PRUEBA Y NO EN LA EXISTENCIA DEL PRESUPUESTO PROCESAL**”; no son aplicables en la especie, pues abordan cuestiones diversas a la resolución recurrida y a las aquí analizadas, ya que no nos encontramos en el supuesto de una ratificación de actos procesales cuando no existía personalidad desde el inicio.

Tampoco resulta aplicable la tesis aislada de rubro **“SOBRESEIMIENTO POR DESISTIMIENTO DEL JUICIO DE AMPARO FUERA DE LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL POR UNO DE LOS REPRESENTANTES DEL QUEJOSO. ES IMPROCEDENTE CUANDO ESA REPRESENTACIÓN ESTÁ EN**

Por otra parte, es **infundado** el argumento del recurrente consistente en que en el auto recurrido se dio trámite a la solicitud de desistimiento a pesar de que no se había cumplido el requerimiento formulado en proveído de **tres de abril de dos mil veinticinco**, a **CI Banco y Wilmington Trust**, de forma incongruente y contradictoria, por lo que este juzgado actuó en contra de sus propias determinaciones.

Cierto, del contenido del auto impugnado se advierte que en esa data se recibió la razón actuarial de la fedataria de la adscripción en la que hizo constar la imposibilidad para notificar a **Wilmington Trust** el requerimiento formulado en proveído de **tres de abril del año en curso**, no obstante se advirtió que no existía controversia sobre la titularidad de **CI Banco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple** de más del noventa y nueve por ciento de las acciones de la comerciante, y por ello, se estimó suficiente el desahogo por parte de la citada institución fiduciaria para resolver al respecto.

En ese orden, no se advierte que el auto impugnado adolezca de congruencia, pues en éste se resolvió sobre las cuestiones aducidas por las partes y de conformidad con las constancias de autos en términos el artículo 1077 del Código de Comercio de aplicación supletoria a la Ley de Concursos mercantiles, de las cuales se advirtió la titularidad de **CI Banco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple** de más del noventa y nueve por ciento de las acciones de la comerciante, por lo que dado el porcentaje de las acciones de la institución fiduciaria de referencia, se consideró suficiente el desahogo de su parte al requerimiento formulado en auto de tres de abril del año en curso, de conformidad con los principios de trascendencia y economía procesal previstos en el artículo 1 de la Ley de Concursos Mercantiles.

Aunado a ello, cabe señalar que el auto de tres de abril del año en curso, no impuso como condición suspensiva la comparecencia de ambos accionistas para resolver sobre el escrito con número de folio interno **7862, presentado por Rogelio Héctor Palacios Beltrán** quien se ostentó como apoderado de **Controladora**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, la determinación adoptada por este órgano jurisdiccional no se trata de una revocación del acuerdo dictado el **tres de abril de dos mil veinticinco**, sino de la facultad de la persona juzgadora para resolver conforme a los elementos disponibles en autos, conforme a los principios de celeridad procesal y economía procesal, y valorar que ha sido satisfecha la finalidad del requerimiento con la comparecencia de **CI Banco**.

Máxime que la falta de desahogo del requerimiento aludido por parte de **Wilmington Trust** no impide al Juzgado adoptar una decisión procesal fundada en instrumentos públicos y en la voluntad corporativa de la sociedad, como lo fue la RUA protocolizada.

De ahí que se estime que el agravio en estudio es **infundado**, ya que no existió revocación, ni falta de congruencia en la resolución adoptada en el auto impugnado.

De ahí no sean aplicables las tesis con números de registro digital **203474** y **2028140** de rubros: **“REGULARIZACIÓN DEL PROCEDIMIENTO LOS TRIBUNALES NO DEBEN REVOCAR SUS PROPIAS RESOLUCIONES AL DECRETLARLA”;** **“TRIBUNALES DEL NUEVO SISTEMA DE JUSTICIA LABORAL. NO PUEDEN REVOCAR DE OFICIO SUS PROPIAS DETERMINACIONES TRATÁNDOSE DE ACUERDOS IMPORTANTES Y TRASCENDENTES EN EL PROCEDIMIENTO QUE PRODUCEN UN DERECHO PROCESAL A LA PARTE QUE FAVORECEN”**, pues este órgano jurisdiccional no revocó alguna de sus determinaciones a través de la figura de la regularización, ni la consideración de que dado el porcentaje de más del noventa por ciento de la acciones que detenta **CI Banco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple**, el desahogo de su parte del requerimiento formulado en auto de tres de

Por otra parte, es **infundado** el concepto de agravio identificado con el numeral 3, en el que el recurrente refiere que el auto de **catorce de abril del año en curso** es ilegal al reconocer efectos al desistimiento y desestimar implícitamente las denuncias e incidentes presentados por los legítimos representantes de la comerciante, así como su personalidad, sin que previamente se agotara un procedimiento para ello.

En ese orden el promovente del recurso aduce que el auto impugnado es ilegal por haber conferido efectos jurídicos al escrito de desistimiento presentado por quien denomina “sedicente apoderado” de la comerciante, ya que —en su consideración— dicha actuación implicó desestimar de manera implícita las denuncias e incidentes previamente promovidos por los supuestos representantes legítimos de la sociedad, con lo cual, además, se habría desconocido su personalidad sin un procedimiento específico que garantizara el principio de contradicción y audiencia previa.

Tales argumentos son infundados, pues como se precisó en líneas anteriores en el acuerdo recurrido se proveyó la solicitud de desistimiento presentada por quien, a juicio de esta juzgadora, contaba con facultades representativas plenas, válidamente protocolizadas en escritura pública derivada de una Resolución Unánime de Accionistas.

Tal como se expresó en los considerandos previos, la facultad de desistirse del procedimiento surgió del acuerdo adoptado por el órgano supremo de la sociedad, cuyas decisiones surten efectos desde su adopción, conforme a la **Ley General de Sociedades Mercantiles**.

Al respecto, por cuanto hace a la manifestación de que el auto recurrido desestima implícitamente las denuncias e incidentes presentados, ello fue motivo de pronunciamiento en el estudio del primer agravio.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En lo referente a su manifestación de que el auto recurrido desestima su personalidad sin que se agotara un procedimiento para ello, es **infundado** en la medida de que el otorgamiento de un poder para representar a una sociedad mercantil, no implica que ésta no pueda revocarlo y otorgar uno nuevo a diversas personas, ni mucho menos que para ello deba agotarse un procedimiento dentro del concurso mercantil, pues este se otorga a partir de la voluntad del mandante.

En efecto, el mandatario actúa en representación del mandante, lo que implica que no puede traspasar los límites de la voluntad de éste, de modo que por la naturaleza del mismo, en todo momento el mandante puede revocar al mandato y en su caso realizar el acto jurídico que convenga a sus intereses.

De este modo, la afectación a la personalidad de la que se duele el recurrente, no constituye una revocación oficiosa, sino el resultado natural de un cambio societario debidamente formalizado y comunicado al tribunal. En otras palabras, **la representación no es un derecho perpetuo**, y el hecho de que un representante haya sido sustituido mediante los cauces corporativos no requiere pronunciamiento específico de la persona juzgadora concursal para surtir efectos procesales.

No se advierte, por tanto, violación al debido proceso ni a la garantía de audiencia, y mucho menos desconocimiento arbitrario de personalidad, ya que el reconocimiento de la nueva representación se hizo con base en instrumentos públicos debidamente protocolizados y con plena eficacia jurídica.

En consecuencia, se estima que la determinación impugnada no viola el derecho al debido proceso del recurrente, y por ende, no resultan aplicables en beneficio de sus intereses las tesis I.8º.C.13 K; 1ª./J.11/2014 (10ª); 1a. LXXV/2013 (10a.) de rubros: ***“GARANTIA DE DEBIDO PROCESO LEGAL CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL. DEFINICIÓN.”; “DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO”; “DERECHO AL DEBIDO PROCESO. EL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL PREVÉ DOS ÁMBITOS DE APLICACIÓN DIFERENCIADOS”.***

En ese orden, cabe recordar que tanto en el instrumento notarial que se exhibió para instar el procedimiento concursal en que se actúa, como en el diverso instrumento que contiene las



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo que la determinación de reconocer el carácter de apoderado de la comerciante a **Rogelio Héctor Palacios Beltrán**, en términos del instrumento notarial **treinta y tres mil quinientos cincuenta y tres** de **veintiocho de marzo de dos mil veinticinco**, otorgado ante la fe del Notario Público número ciento cuarenta y dos de esta Ciudad, que contiene la protocolización de las **resoluciones unánimes adoptadas (RUA)** fuera de Asamblea de Accionistas tomadas por **CIBanco, S.A. Institución de Banca Múltiple, en su carácter de fiduciario del fideicomiso irrevocable de garantía CIB/2380**, por conducto de su representante legal **María Eugenia Soberanis Pérez** y por **Wilmington Trust National Association** por conducto de su representante **Raúl García Chávez**, que exhibió para tal efecto, se encuentra ajustada a derecho, en virtud de que los actos de representación se encuentran acreditados con un instrumento público, que goza de presunción de validez, al haber sido instruido por la **totalidad de sus accionistas, por unanimidad.**

Tampoco asiste razón al recurrente al señalar que este órgano dejó de aplicar el artículo 87 de la Ley de Concursos Mercantiles al no ejercer su facultad de tener por no puesto un acto contrario al interés del procedimiento, pues dicha disposición constituye un efecto de la sentencia de declaración en concurso mercantil de la comerciante, y en la especie, aún no existía un pronunciamiento en ese sentido.

De ahí que no resulten aplicables las tesis con número de registro digital **2017608**, **2025038**, **2023843** de rubros: ***“COMPENSACIÓN DE CRÉDITOS EN EL JUICIO DE QUIEBRA. CONDICIONES EN QUE OPERA”***; ***“CONCURSO MERCANTIL. CUANDO SE PERMITE A UN ACREEDOR EJECUTAR GARANTÍAS SIN SOMETERSE AL ORDEN Y PRELACIÓN LEGAL, SE CONTRAVIENE EL PRINCIPIO PAR CONDITIO CREDITORUM”***; ***“CONCURSO MERCANTIL. EL JUEZ PUEDE SUSPENDER LOS EFECTOS DE CUALQUIER ESTIPULACIÓN CONTRACTUAL QUE***

Por otra parte, el recurrente afirma que el auto impugnado es ilegal porque el desistimiento fue promovido por un apoderado cuya representación derivaba de una RUA obtenida como consecuencia de una ejecución extrajudicial de garantías, prohibida por las medidas cautelares decretadas por el Juzgado, por lo que debe considerarse nulo.

Tales argumento resultan **inoperantes**, por tratarse de cuestiones ajenas a las establecidas en el auto impugnado únicamente, en el cual, únicamente resolvió sobre la promoción con número de correspondencia interna **7862**, signado por **Rogelio Héctor Palacios Beltrán** apoderado de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, en términos del instrumento notarial número **treinta y tres mil quinientos cincuenta y tres**, de **veintiocho de marzo de dos mil veinticinco**, cuya legalidad, como se estableció en líneas que anteceden, se presume en tanto no sea anulado conforme a derecho, lo que no ha acontecido en la especie.

24



Aunado a lo anterior, la afirmación de que ya se habían actualizado los supuestos del artículo 10 de la ley concursal es **una apreciación subjetiva del recurrente**, pues es al momento de resolver sobre la procedencia de la solicitud de declaración de un comerciante en concurso mercantil, donde la persona juzgadora analiza la actualización de los supuestos y requisitos legales para dicha declaratoria.



Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 268, de la Ley de Concursos Mercantiles y 1334 y 1335, del Código de Comercio, se:

27

Notifíquese; y personalmente al recurrente.

Marlene Sandra Chávez Reyes, Secretaria del Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles con Residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República Mexicana, certifica: que la promoción de cuenta y el presente acuerdo han sido integrados al expediente electrónico que existe en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes; asimismo, que los archivos electrónicos correspondientes coinciden en su totalidad con las presentes constancias. **Doy fe.**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

111681590_4158000037210904039.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:05:13 - 21/05/25 16:05:13	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	34 18 3f 61 a5 4d 2f 0a 09 7e 86 3e db 82 49 b6 66 c4 77 ea 7b 16 84 c6 28 a8 c6 aa a9 d0 84 01 81 24 1e f9 02 eb 98 c3 f8 cc d1 3d 33 7c 69 ec 5e 8d 55 8b fe ad 33 9a d5 ed e9 90 3c f5 bc 63 69 96 ed b0 58 1d 88 49 be 0d 95 d5 fa d3 f9 b1 fc f8 40 4b ba e6 b1 ef 29 03 38 87 3b d1 51 1e cf 76 8a e8 b2 d7 76 ce 42 26 60 4a 28 71 92 36 96 fe 2f 55 7c 97 06 db b2 ef 36 cb 84 ac 6b 6f e8 01 76 49 0b 01 e7 fd 70 71 54 74 e0 7b f6 d8 9e 3f 28 13 a9 35 0a 2b f5 3d a2 0f 6f df 38 9b ef 8c 36 50 11 e1 89 6b 68 b0 c4 29 d1 5b 19 74 44 7f 7c 97 b3 cd a2 37 4f bb 74 5c ed e4 1e de a4 07 4d 8a f2 d5 04 01 b7 39 4c 4b f6 73 d7 29 59 ab 3a 45 61 48 04 0f de fe c7 ac 57 e7 51 96 06 0b a9 4b 26 a1 ee d4 2a 3e 90 d2 02 21 e9 72 0f f1 a7 6e 0f 49 81 3f e7 f3 53 f9 3f 43 b4 80			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:05:13 - 21/05/25 16:05:13			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:05:13 - 21/05/25 16:05:13			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	264828142			
Datos estampillados:	u0DtTv9RfukchHiAKZgWEkZ/tss=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:15:11 - 21/05/25 16:15:11	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	54 d1 4d f4 ed 9f 90 41 89 a4 a3 9c ec f3 3b d9 db 23 e6 cc 54 a6 7d af a6 49 b3 82 b4 04 09 a3 1b 65 70 5f 44 30 8b ff f9 5b 51 f1 63 c6 11 dc ae 59 a5 9f dc 48 fb ba a9 3a a2 13 42 e8 d0 4f 03 cd a8 91 79 55 13 30 79 ea e1 9a 26 8f 34 83 58 9d 5b b1 8d 59 21 39 17 91 b9 47 0b d4 af 04 6f 52 04 27 43 98 14 b4 66 e7 44 90 a1 7d 07 c0 d3 92 30 60 6f ed 05 ac 99 0e 06 4a 41 a3 29 fb 78 89 d2 6b 8b c7 73 fe f9 4f b9 f5 a2 92 63 1e 23 39 37 ff 7a ca cf 26 fc 98 b8 d9 fb 8b c7 a7 18 fd 4a 62 ca 15 1a 48 35 fa 7b 2a 60 00 e7 c9 52 7d a2 57 12 08 49 38 66 75 21 15 f1 cc ce 7d 9d 3f 4b 50 23 bb 6e b0 ef c3 53 bb ab 13 09 24 d0 39 94 0c f8 fa 9a 14 35 5b a6 5b 48 6f cf 4f 33 8e 86 8f 45 a4 04 ee 45 24 74 04 3d 82 19 69 89 b2 3e 0c 9d d8 c9 8e 92 39 b1 7a e5 82 c5 fa			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:15:11 - 21/05/25 16:15:11			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:15:11 - 21/05/25 16:15:11			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	264835833			
Datos estampillados:	o0IPDuF0/j63aJZU5EkfHfFeRgQ=			

Mexico City, May twenty-first of two thousand and twenty-

CONSIDERING the proceedings of bankruptcy **1/2025**, to resolve the **repeal recourse** filed by **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, through its authorized party in broad terms **Vicente Bañuelos Rizo**, against the order of **April fourteenth of two thousand and twenty-five**; and,

RECITALS:

FIRST. Filing of the repeal recourse. In a document filed on **April twenty-fourth of two thousand and twenty-five** (folio 11350), through the Online Services Portal of the Federal Judicial Branch, received on **April twenty-fifth of two thousand and twenty-five** the Reception Desk of this District Court, **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, through its authorized party **Vicente Bañuelos Rizo**, filed a repeal recourse against the order of **April fourteenth of two thousand and twenty-five**, specifically, in the part leading to the merchant withdrawing from this bankruptcy proceeding.

SECOND. Processing of the recourse. By order of April twenty-fifth of two thousand and twenty-five, this District Court allowed this repeal recourse and gave the parties a hearing so that within the period of three days legally computed, they could express what was appropriate to their benefit; making statements in this regard, **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, through its attorney-in-fact **Carlo Braulio Reyes Escandón**, by means of a writ with internal folio number **13249**; and,

CONSIDERATIONS:

FIRST. Jurisdiction. This Court is competent to resolve this matter, in accordance with the provisions of Articles 104, Section II of the Political Constitution of the United



SECOND. Admissibility of the recourse. This recourse is admissible, by virtue of the fact that in accordance with the provisions of Articles 268, of the Bankruptcy Law, in relation to provisions 1334 and 1335, of the Commercial Code, the contested order can be repealed, as it is cannot be appealed.

1.- The order of **April fourteenth of two thousand and twenty-five**, which allowed the withdrawal of **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, from the bankruptcy in question, **is illegal**, since it was issued while the resolution of the ancillary procedure of lack of capacity and the repeal recourse filed against the order of April eighth (sic) of the current year that addresses the procedural presupposition of its capacity and, therefore, it is of prior and special resolution, so that the final award or resolution cannot be issued until before the ancillary issue is resolved.

It cites the non-mandatory and mandatory judicial criteria digital registration numbers **169288, 2017789, 2021790, 192242, 2005131, 2005129, 2000903** titles: "***RECOURSE OF LACK OF***

It cites the criteria with digital registration numbers **241851, 269673, 172759, 171257 and 2015591** titled: **"APPEAL RESOLUTIONS IN COMMERCIAL MATTERS. THEY ARE NOT DEFINITIVE WHILE THE APPLICABLE AMPARO TRIAL IS**





as well as its capacity, without previously exhausting a procedure for it.

It alleges that in compliance with the essential formalities of the procedure, the process in question and the principle of adversarial proceedings, prior to ruling on the withdrawal, the parties should have been granted a hearing to ascertain the legal truth and decide on the effects of the RUA, moreover, an ancillary procedure should have been initiated to decide whether the RUA violated the precautionary measures and whether its effects should be recognized.

In addition, it argues that the representatives of **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable** were previously recognized as having capacity by admitting the application for bankruptcy and then ignoring their requests and processing those of the so-called representative of the merchant.

It states that the material ignorance of the capacity of the merchant's representatives could not be carried out unilaterally or informally, as was done in the contested order.

It refers to criteria I.8º. C.13 K; 1st./J.11/2014 (10th); 1a. LXXV/2013 (10a.) titled: **"GUARANTY OF DUE PROCESS OF LAW CONTAINED IN ARTICLE 14 OF THE CONSTITUTION. DEFINITION."; "RIGHT TO DUE PROCESS. ITS CONTENT"; "RIGHT TO DUE PROCESS. ARTICLE 14 OF THE CONSTITUTION PROVIDES FOR TWO DIFFERENT AREAS OF APPLICATION"**; as well as the criteria with digital registration number 192974 and 202173 titled: **"CAPACITY OF THE PLAINTIFF. ITS INFORMAL EXAMINATION IS INADMISSIBLE IF THE RESOLUTION IN WHICH IT OCCURRED WAS PREVIOUSLY EXPRESSLY RECOGNIZED AND CONSENTED TO (LEGISLATION OF THE STATE OF PUEBLA); "CAPACITY, ITS INFORMAL STUDY BY THE APPEAL COURT IS NOT APPROPRIATE WHEN IT HAS BEEN RESOLVED IN THE ORDINARY TRIAL AND THE RESPECTIVE RULING HAS BEEN CONSENTED TO. (LEGISLATION OF THE STATE OF MICHOACÁN).**

4. That the Court failed to analyze whether the **Unanimous Shareholders' Resolutions (RUA)**, on which the withdrawal was based, was the product of an **extrajudicial enforcement of guaranties contrary to the precautionary measures** previously decreed. It alleges that, by not exercising its power to consider as not having put in place an act contrary to the interest of the procedure, the Judge failed to apply Article 87 of the Bankruptcy Law,



It also states that this judge did not notice that the withdrawal was the result of acts carried out by the merchant's creditors, seeking to prevent its restructuring for the preferential collection of its debts in violation of the principle *par conditio creditorum*.

5. The withdrawal filed **had as its origin acts carried out in direct violation of the precautionary measures** decreed in the procedure, particularly the resolutions in the RUA. It maintains that the Court **should have assessed said violation and declared the nullity of the derived acts**, instead of conferring procedural validity on them. It points out as an omission the **lack of a resolution on the complaint of infringement of the precautionary measures**, which, in its opinion, invalidates the act of withdrawal.

It cites the judicial criteria with digital registration number **2004598, 166210, 2009906** and **163724** titled: **"SUSPENSION OF THE CONCILIATION STAGE IN THE BANKRUPTCY PROCEEDING. THE JUDGE IS NOT ALLOWED**

8.- That disproportionate value was given to the unilateral statement of **CI Banco** as the majority shareholder of the merchant, who alleged that it had been surprised in its consent to promote the bankruptcy proceedings, and omitted to consider that it had previously participated in the meeting that approved it. It alleges that the principles of **procedural good faith, legality and equality between the parties** were violated, by not assessing with the same rigor the actions of the previous representatives of the merchant. It maintains that the withdrawal was allowed **without the unanimous consent of the shareholders**, in contravention of the provisions of the General Law of Commercial Companies.



It cites the judicial criteria with digital registration number 168826, 2018319, 2002178 and 2013578 titled: ***"PRINCIPLE OF PROCEDURAL GOOD FAITH. EMANATES FROM THE GUARANTY OF EFFECTIVE JUDICIAL PROTECTION"; "PROCEDURAL LOYALTY. ELEMENTS THAT MAKE IT UP"; AND "PRINCIPLE OF PROCEDURAL GOOD FAITH. DEMANDS NOT TO PREJUDGE AS FALSE THE DOCUMENTARY EVIDENCE OFFERED AS COPY"; "PRINCIPLE OF PROCEDURAL GOOD FAITH. EVALUATION OF A COPY OFFERED BY A PUBLIC SERVANT OF THE OFFICE OF THE ATTORNEY GENERAL FOR THE DEFENSE OF LABOR WITH WHICH IT INTENDS TO PROVE HIS CAPACITY IN A TRIAL IN WHICH IT APPEARS AS THE WORKER'S ATTORNEY-IN-FACT."***

The mandatory judicial criterion (IV Region) 2o. J/5 (10a.), approved by the Second Federal Court of the Auxiliary Center of the Fourth Region, available in the Gazette of the Federal Judicial Weekly, Book 29, April 2016, Volume III, page 2018, digital record 2011406, under the following title, is applicable: "***VIOLATIONS OR GRIEVANCES. ARE ANALYZED INDIVIDUALLY, JOINTLY OR IN GROUPS AND IN THE PROPOSED ORDER OR IN A DIFFERENT ORDER.***".

For a better understanding of the matter, it is appropriate to establish the following information about the records of the case:

In a document filed on **December thirtieth of two thousand and twenty-four**, through the Online Services Portal of the Federal Judicial Branch, sent to this jurisdictional body on January 2 of the following year; **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, through **Martín Flores Merino**, who held himself as the merchant's legal representative in terms of notarial instrument **6262** [**six thousand two hundred and sixty-two**], granted before Notary Public **64** [**sixty-four**] of the State of Quintana Roo on December 5, 2024, **requested** the declaration of bankruptcy in the conciliation stage.

In an order of **January twenty-fifth of two thousand and twenty-five**, this District Court filed the application for bankruptcy with number **1/2025-III** and on the following **January twenty-eighth**, it was allowed for processing, various precautionary measures were issued and the Federal Institute of Bankruptcy Specialists was requested to appoint a visitor.

It is important to point out that exhibit **twenty-seven** filed by the applicant, consisting of a certified copy of the notarial instrument number **six thousand two hundred and sixty-two**, dated **December fifth of two thousand and twenty-four**, granted before Notary Public number sixty-four of the State of Quintana Roo, contains the notarization of the Minutes of the General Ordinary Shareholders' Meeting of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, of **November seventh of two thousand and twenty-four**, in which **Sergio Said Jácome Palma** appeared on behalf of **CIBanco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple** and **Eduardo Albor Villanueva**, who, according to the certification of the teller, represented the entire capital stock of the merchant.

In that meeting, they resolved to allow the Board of Directors to request before the competent authorities and agencies the declaration of bankruptcy of the merchant in the conciliation stage.



On the other hand, by means of a document with internal folio number **7862**, received in an order dated **April third of two thousand and twenty-five**, **Rogelio Héctor Palacios Beltrán** appeared, who was held as representative of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable** in terms of notarial instrument number **thirty-three thousand five hundred and fifty-three** of **March twenty-eighth of two thousand and twenty-five**, granted before Notary Public number one hundred and forty-two of this City, which contains the notarization of the **unanimous resolutions adopted (RUA)** outside of the Shareholders' Meeting adopted by **CIBanco, S.A. Institución de Banca Múltiple**, in its capacity as trustee of the irrevocable security trust **CIB/2380**, through its legal representative **María Eugenia Soberanis Pérez** and by **Wilmington Trust National Association** through its representative **Raúl García Chávez**.

10



and Sergio Said Jácome Palma and the granting of powers of attorney to various people.

In the aforementioned order of April third of this year, it was resolved, prior to resolving on the writ in question, to require i] **CI Banco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple**, and ii] **Wilmington Trust**, to report on compliance with the precautionary measures decreed in the proceedings.

Finally, in the contested order of April fourteenth of two thousand and twenty-five, the document signed by **CIBanco, S.A. Institución de Banca Múltiple**, in its capacity as trustee of the irrevocable security trust **CIB/2380**, was received, and it was established:

That there were two notarial instruments with which, initially, **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable** requested its declaration of bankruptcy; and subsequently, a different representative appeared, who requested that the merchant be considered to have withdrawn from the bankruptcy proceedings in which it is acting.

In both documents, CIBanco, S.A. Institución de Banca Múltiple, in its capacity as trustee of the irrevocable security trust CIB/2380, **is recognized as the majority shareholder** of Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable, which was corroborated by notarial instrument number **one hundred and eighty-two thousand five hundred and forty-one**, of October eighth of two thousand and twenty-one, which contains the irrevocable security trust agreement number CIB/2380 entered into by the companies called Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable; Promotora Garrafón, Sociedad Anónima de Capital Variable, and Dolphin Capital Company, Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable as settlors and beneficiaries in second place; and by Wilmington Trust, National Association as beneficiary in first place and the institution CIBANCO, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple as trustee, which the merchant filed in certified copy as exhibit 1.





It should be recalled that the object of the ancillary procedure of lack of capacity is the examination, by the judge, to determine whether the recognition that the court made to a person to intervene in the process, is in accordance with the law, by virtue of the fact that it has legal capacity to do so.

Subsequently, in an order of **April seventh**, it was only resolved to give access to the file to the person who appeared in writing with internal folio number **8724**, **making it clear that this did not imply his recognition as a representative of the merchant and the dismissal of the person who has being recognized with that character**, but only that it can be informed of orders to exercise its right of access to judicial protection and defense.

In addition to this, it is necessary to take into consideration that the bankruptcy in question has its origin in the **request of the merchant to be declared in bankruptcy**, and that in accordance with Article 28 of the bankruptcy law, its is fully empowered to withdraw from it, as happened in this case.

Hence, it cannot be established that the essential formalities of the procedure have been violated in this case, which have been

Nor is there a violation of the adversarial principle, since the plaintiff makes it depend on the fact that, in its opinion, this District Court should have initiated an action ex officio, or given a hearing to the parties to decide whether the RUA should be declared invalid or null and void, and whether or not the shareholders had the right to exercise corporate rights, however, these issues are beyond the scope of the bankruptcy proceedings, and in any case the interested parties must assert them before the competent authority for this purpose.

In this regard, from the record it is noted that by means of a document with folio **9396**, **Vicente Bañuelos Rizo**, authorized party in broad terms of **CONTROLADORA DOLPHIN, Sociedad Anónima de Capital Variable**, filed a repeal recourse against the provision of April seventh of this year, in which it questioned that in said provision, ***"access to the file has been allowed to the persons who held themselves as Attorneys-in-Fact of the merchant in terms of the notarial instrument that they exhibited for that purpose"***, a means of challenge that was allowed for processing and **was resolved outright** declaring it without substance in the contested order, having recognized the capacity of **Rogelio Héctor Palacios Beltrán** as attorney-in-fact of **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, in terms of notarial instrument number **thirty-three thousand five hundred and fifty-three**, of **March twenty-eighth of two thousand and twenty-five**, granted before Notary Public Number one hundred and forty-two of Mexico City and the requested withdrawal was approved in accordance with it.

Therefore, the arguments that the plaintiff asserts in its first grievance are **unfounded**, because the challenged order was issued in the exercise of jurisdictional power based on the representation accredited through **notarial instrument** number **thirty-three thousand five hundred and fifty-three** of **March twenty-eighth of two thousand and twenty-five**, granted before Notary Public number one hundred and forty-two of this City, which contains the notarization of the **unanimous resolutions adopted (RUA)** granted by the will of all the shareholders of the merchant, particularly of **CI Banco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple**, as majority shareholder, who also appeared in that capacity at the General Ordinary Shareholders' Meeting of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, of November seventh of two thousand and twenty-four, in which the Board of Directors was allowed to request the declaration of bankruptcy of the merchant, **so it enjoys full presumption of legality and authenticity.**

Hence, it is considered correct that, since a notarial instrument has been filed that enjoys a presumption of validity and legality, as long as there is no declaration to the contrary, the capacity of the attorneys-in-fact appointed therein has been considered proven, without this being

Nor is the non-mandatory criterion titled ***"DISMISSAL DUE TO WITHDRAWAL OF THE AMPARO TRIAL OUTSIDE THE CONSTITUTIONAL HEARING BY ONE OF THE REPRESENTATIVES OF THE COMPLAINANT. IT IS INADMISSIBLE WHEN THAT REPRESENTATION IS IN***





Therefore, the judicial criteria with digital registration numbers 203474 and 2028140 titled: **"REGULARIZATION OF THE PROCEDURE THE COURTS SHOULD NOT REVOKE THEIR OWN RESOLUTIONS WHEN DECREETING IT"; "COURTS OF THE NEW LABOR JUSTICE SYSTEM. THEY CANNOT REVOKE THEIR OWN DETERMINATIONS EX OFFICIO IN THE CASE OF MATERIAL AND TRANSCENDENTAL ORDERS IN THE PROCEDURE THAT PRODUCE A PROCEDURAL RIGHT TO THE PARTY THEY FAVOR"**, are not applicable since this court did not revoke any of its determinations through the figure of regularization, nor the consideration that given the percentage of more than ninety percent of the shares held by **CI Banco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple**, the compliance of its part of the requirement formulated in the order of April third of

On the other hand, the concept of grievance identified with numeral 3 is **unfounded**, in which the plaintiff refers that the order of **April fourteenth of this year** is illegal because it recognizes the effects of the withdrawal and implicitly dismisses the complaints and ancillary procedures presented by the legitimate representatives of the merchant, as well as its capacity, without previously exhausting a procedure for it.

Such arguments are unfounded, since, as specified in previous lines, the contested order provided the request for withdrawal submitted by whom, in the opinion of this judge, had full representative powers, validly notarized in a public deed derived from Unanimous Shareholders' Resolutions.

In this regard, in connection with the statement that the contested order implicitly dismisses the complaints and ancillary procedures filed, this was the reason for a pronouncement in the study of the first grievance.

Consequently, it is considered that the challenged determination does not violate the plaintiff's right to due process, and therefore, judicial criteria I.8°.C.13 K; 1st./J.11/2014 (10th); 1a. LXXV/2013 (10a.) titled: **"GUARANTY OF DUE PROCESS OF LAW CONTAINED IN ARTICLE 14 OF THE CONSTITUTION. DEFINITION."**; **"RIGHT TO DUE PROCESS. ITS CONTENT"**; **"RIGHT TO DUE PROCESS. ARTICLE 14 OF THE CONSTITUTION PROVIDES FOR TWO DIFFERENT AREAS OF APPLICATION"** are not applicable to the benefit of its interests.



Similarly, the aggrieved party is not right to point out that in the contested order it was omitted to analyze whether the **Unanimous Shareholders' Resolutions (RUA)**, on which the withdrawal was based, was the product of an extrajudicial enforcement of guaranties contrary to the precautionary measures and that this resolution failed to apply Article 87 of the Bankruptcy Law by not exercising its power to consider as not having put in place an act contrary to the interest of the procedure; It also states that this judge did not notice that the withdrawal was the result of acts carried out by the merchant's creditors, seeking to prevent its restructuring for the preferential collection of its debts in violation of the principle *par conditio creditorum*.

Therefore, it should be remembered that both in the notarial instrument that was filed to urge the bankruptcy proceedings in which it is acting, and in the other instrument that contains the

Hence, the judicial criteria with digital registration number 2017608, 2025038, 2023843 titled: ***"COMPENSATION OF CREDITS IN THE BANKRUPTCY TRIAL. CONDITIONS UNDER WHICH IT OPERATES"; "COMMERCIAL BANKRUPTCY. WHEN A CREDITOR IS ALLOWED TO ENFORCE GUARANTIES WITHOUT BEING SUBJECT TO THE LEGAL ORDER AND PRIORITY, THE PRINCIPLE PAR CONDITIO CREDITORUM IS CONTRAVENED"; "BANKRUPTCY. THE JUDGE MAY SUSPEND THE EFFECTS OF ANY CONTRACTUAL STIPULATION THAT***



On the other hand, the plaintiff asserts that the contested order is illegal because the withdrawal was promoted by an attorney-in-fact whose representation derived from a RUA obtained as a result of an extrajudicial enforcement of guaranties, prohibited by the precautionary measures decreed by the Court, and must therefore be considered null and void.

In addition to this, the plaintiff's statement to the effect that the withdrawal of the insolvency proceeding had its origin in an act contrary to the precautionary measures is **inoperative**, since, as has been established, the representation held by **Martín Flores Merino**, as the merchant's attorney-in-fact, to request the declaration of bankruptcy of the merchant and that of the other attorney-in-fact, **Rogelio Héctor Palacios Beltrán**, which derives the **unanimous resolutions adopted (RUA)** in lieu of the Shareholders' Meeting, come from the **resolutions adopted by the shareholders** of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, and from both instruments it is clear that **CIBanco, S.A. Institución de Banca Múltiple**, in its capacity as trustee of the irrevocable security trust **CIB/2380**, is a majority shareholder, so in the event of the manifestation of its willingness to withdraw from the bankruptcy proceedings, its right to do so cannot be vetoed or restricted, under the argument that by virtue of the precautionary measures aimed at the assets and rights of the merchant (not of the shareholders), it could not make decisions or

In addition to the above, the assertion that the assumptions of Article 10 of the Bankruptcy Law had already been updated is **a subjective assessment of the plaintiff**, since it is at the time of ruling on the admissibility of the request for a declaration of a merchant in commercial bankruptcy, where the judge analyzes the update of the assumptions and legal requirements for such a declaration.



The foregoing is unfounded because, as established, the **Unanimous Shareholders' Resolutions (RUA)** of March twenty-eighth of two thousand and twenty-five, duly notarized, constitute a sovereign decision of **Controladora Dolphi Sociedad Anónima de Capital Variable**, without it being possible to consider that the revoked corporate resolutions should prevail over the unanimous resolutions adopted therein.

In addition, since there was no determination in the record at the time of resolving that would invalidate the unanimous resolutions adopted, this judge was obligated to recognize the effects of the withdrawal, and not to maintain a previous corporate will that no longer had legal effectiveness.

The Bankruptcy Law does not establish priority between past and present corporate decisions, but recognizes the legitimacy of the merchant – through its current representatives – to act validly in court, even to withdraw, as in the present case.

The principle of procedural good faith invoked by the plaintiff **is not violated** by the fact that the Court recognizes the current will of the duly formalized commercial company, so it is inaccurate that the Court should have ignored the new legal representation based on previous decisions.

In this order, since the grounds for disagreement are **unfounded and inoperative**, the appropriate thing to do is **to confirm** the contested order.

In view of the foregoing and based on Article 268 of the Bankruptcy Law and Articles 1334 and 1335 of the Commercial Code, it is hereby stated to:

RESOLVE:



To be notified; and personally to the plaintiff.

Marlene Sandra Chávez Reyes, Clerk of the Second Bankruptcy District Court with Residence in Mexico City and Jurisdiction throughout the Mexican Republic, certifies: that the promotion in question and this order have been added to the electronic file that exists in the Comprehensive File Monitoring System; likewise, that the corresponding electronic files match in their entirety with these records. **I attest.**

FEDERAL JUDICIAL BRANCH

CRYPTOGRAPHIC EVIDENCE - TRANSACTION

File Signed: 111681590_4158000037210904039.p7m
Certificate Authority:
Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council Signatory(s): 2

SIGNATORY				
Name:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validity:	OK	In effect
SIGNATURE				
Serial No.:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocation:	OK	Not revoked
Date (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:05:13 - 21/05/25 16:05:13	Status:	OK	Validates
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature String:	34 18 3f 61 a5 4d 2f 0a 09 7e 86 3e db 82 49 b6 66 c4 77 ea 7b 16 84 c6 28 a8 c6 aa a9 d0 84 01 81 24 1e f9 02 eb 98 c3 f8 cc d1 3d 33 7c 69 ec 5e 8d 55 8b fe ad 33 9a d5 ed e9 90 3c f5 bc 63 69 96 ed b0 58 1d 88 49 be 0d 95 d5 fa d3 f9 b1 FC F8 40 4B BA E6 B1 EF 29 03 38 87 3B D1 51 1E cf 76 8a e8 b2 d7 76 ce 42 26 60 4a 28 71 92 36 96 Fe 2F 55 7C 97 06 DB B2 EF 36 CB 84 AC 6B 6F E8 01 76 49 0B 01 E7 FD 70 71 54 74 E0 7B F6 D8 9e 3f 28 13 a9 35 0a 2b f5 3d a2 0f 6f df 38 9b ef 8c 36 50 11 e1 89 6b 68 b0 c4 29 d1 5b 19 74 44 7f 7c 97 b3 cd a2 37 4f bb 74 5c ed e4 1e of a4 07 4d 8a f2 d5 04 01 b7 39 4c 4b f6 73 d7 29 59 AB 3A 45 61 48 04 0F De FE C7 AC 57 E7 51 96 06 0b a9 4b 26 a1 ee d4 2a 3e 90 d2 02 21 e9 72 0f f1 a7 6e 0f 49 81 3f e7 f3 53 f9 3f 43 b4 80			
OCSP				
Date: (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:05:13 - 21/05/25 16:05:13			
Respondent's Name:	OCSP ACI Service of the Federal Judiciary Council			
Responder Sender:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
Serial Number:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Date : (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:05:13 - 21/05/25 16:05:13			
TSP Response Issuer Name:	Federal Judiciary Council Timestamp Issuing Authority			
TSP Certificate Issuer:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
TSP Response Identifier:	264828142			
Stamped data:	u0DITv9RfukchHiAKZgWEKZ/tss=			



FEDERAL JUDICIAL BRANCH

SIGNATORY				
Name:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA		Validity:	OK In effect
SIGNATURE				
Serial No.:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d		Revocation:	OK Not revoked
Date (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:15:11 - 21/05/25 16:15:11		Status:	OK Validates
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature String:	54 d1 4d f4 ed 9f 90 41 89 a4 a3 9c ec f3 3b d9 db 23 e6 cc 54 a6 7d af a6 49 b3 82 b4 04 09 a3 1b 65 70 5f 44 30 8b ff f9 5b 51 f1 63 c6 11 dc ae 59 a5 9f dc 48 fb ba a9 3a a2 13 42 e8 d0 4f 03 cd a8 91 79 55 13 30 79 ea e1 9a 26 8f 34 83 58 9d 5b b1 8d 59 21 39 17 91 b9 47 0b d4 af 04 6f 52 04 27 43 98 14 b4 66 e7 44 90 a1 7d 07 c0 D3 92 30 60 6F ED 05 AC 99 0E 06 4A 41 A3 29 FB 78 89 d2 6b 8b c7 73 fe f9 4f b9 f5 a2 92 63 1e 23 39 37 FF 7A CA CF 26 FC 98 B8 D9 FB 8B C7 A7 18 FD 4A 62 CA 15 1A 48 35 Fa 7B 2A 60 00 E7 C9 52 7d a2 57 12 08 49 38 66 75 21 15 f1 cc ce 7d 9d 3f 4b 50 23 bb 6e b0 ef c3 53 bb ab 13 09 24 D0 39 94 0C F8 Fa 9A 14 35 5B A6 5B 48 6F CF 4F 33 8e 86 8f 45 a4 04 ee 45 24 74 04 3d 82 19 69 89 b2 3e 0c 9d d8 c9 8e 92 39 b1 7a e5 82 c5 fa			
OCSP				
Date: (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:15:11 - 21/05/25 16:15:11			
Respondent's Name:	OCSP ACI Service of the Federal Judiciary Council			
Responder Sender:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
Serial Number:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Date : (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:15:11 - 21/05/25 16:15:11			
TSP Response Issuer Name:	Federal Judiciary Council Timestamp Issuing Authority			
TSP Certificate Issuer:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
TSP Response Identifier:	264835833			
Stamped data:	o0lPDuF0/j63aJZU5EkfHIFeRgQ=			



I, the undersigned, **Mr. David Suro**, authorized by the **Superior Court of Justice of Mexico City** (*Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México*) to practice as English and Spanish Official Expert Translator, as set forth in **Resolution 42-04/2024**, published in its Gazette for Legal Notices & Advertisements (*Boletín Judicial*) on **23 February 2024** issue No. **34**, **Tome CCIII**, page **34**, and listed in the **Register of Auxiliary Official Experts for the Public Administration** under No. **161**, **DO CERTIFY** that this document consisting of 30 (thirty) page (s), is an accurate translation to the best of my knowledge, of the source document that I had at sight.

Mexico City May 28, 2025.

DIRECTUM TRANSLATIONS



EXHIBIT 2



Concurso Mercantil 1/2025
Mesa: III

VISTOS los autos del concurso mercantil **1/2025**, para resolver el **Recurso de Revocación** interpuesto por **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, por conducto de su apoderado legal **Carlo Braulio Reyes Escandón**, contra el proveído de **catorce de abril de dos mil veinticinco**; y,

PRIMERO. Presentación del recurso de revocación. Por escrito presentado el **veinticuatro de abril de dos mil veinticinco (folio 11352)**, a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, recibido el veinticinco de abril siguiente en la Oficialía de Partes de este Juzgado de Distrito, **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, por conducto de su apoderado legal **Carlo Braulio Reyes Escandón**, interpuso recurso de revocación contra el auto de **catorce de abril de dos mil veinticinco**, dictado dentro del concurso mercantil en el que se actúa.

SEGUNDO. Trámite del recurso. Mediante acuerdo de **veintiocho de abril de dos mil veinticinco**, este Juzgado admitió a trámite el presente recurso de revocación y dio vista a las partes para que dentro del plazo de tres días computados legalmente, manifestaran lo que a su derecho conviniera; haciendo uso de ese derecho **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, por conducto de su autorizado **Vicente Bañuelos Rizo** mediante escrito con número de folio **13504.**; y,

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 56, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder

SEGUNDO. Procedencia del recurso. Es procedente el presente medio de impugnación, en virtud que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 268, de la Ley de Concursos Mercantiles, en relación con los diversos 1334 y 1335, del Código de Comercio, el auto recurrido es revocable, al no ser expresamente apelable.

1. Que el auto impugnado viola lo previsto en el artículo **1077 del Código de Comercio** en relación con lo dispuesto en los artículos **2592, 2595 y 2596 del Código Civil Federal**, por virtud de los cuales, las resoluciones deben ser congruentes con lo expuesto por las partes y con lo resuelto con anterioridad.
2. Que en la Resolución Unánime de Accionistas de veintiocho de marzo de dos mil veinticinco, se determinó revocar a todas las personas a las que se les hubiera otorgado poder y en su lugar se nombraron nuevos apoderados que son los únicos facultados para actuar en nombre de **Controladora Dolphin**.
3. Que entre los apoderados nombrados se encuentra **Rogelio López Beltrán** quien en ejercicio del poder otorgado solicitó el desistimiento del concurso mercantil y revocó el domicilio procesal señalado en autos.



6. Señala que los órganos jurisdiccionales no pueden emitir determinaciones que generen incertidumbre respecto de los efectos jurídicos de los actos procesales ni imponer condiciones no previstas en la ley que alteren el curso del procedimiento o la posición procesal de las partes, y que la determinación de que la revocación de los autorizados y del domicilio legal señalado en autos surtiría efectos hasta que quedara firme la resolución de catorce de abril de dos mil veinticinco, condiciona el efecto de la solicitud a un evento futuro e incierto que no

Cita la tesis de jurisprudencia con número de registro digital 176546 de robo ***“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE”***.

CUARTO. Estudio. En principio, se precisa que el estudio de los motivos de disenso podrá realizarse en distinto orden al señalado en el escrito de expresión de agravios, o bien, de manera conjunta por su estrecha vinculación, sin que ello depare algún agravio al recurrente, al no existir disposición legal alguna que constriña a este órgano jurisdiccional a ejercer sus facultades decisorias en los términos exactos propuestos por el inconforme, sino que de conformidad con lo previsto por el artículo 1077, del Código de Comercio, de aplicación supletoria a la ley de la materia, únicamente se exige que este tribunal atienda la totalidad de los planteamientos sometidos a su consideración, sin condicionar de forma alguna el orden en el que debe abordarse su análisis.

4



En ese orden, los motivos de inconformidad antes precisados, resultan **infundados**, por las consideraciones que a continuación se exponen.

El auto de catorce de abril de dos mil veinticinco que impugna el recurrente, establece en la parte que interesa lo siguiente:

En consecuencia, visto de nueva cuenta el escrito con número de correspondencia interna **7862**, recibido en auto de **tres de abril del año en curso**, en atención a su contenido se provee:

Se tiene por recibido el escrito signado por **Rogelio Héctor Palacios Beltrán** apoderado de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, en términos del instrumento notarial número **treinta y tres mil quinientos cincuenta y tres**, de **veintiocho de marzo de dos mil veinticinco**, otorgado ante la fe del Notario Público Número ciento cuarenta y dos de la Ciudad de México, mediante el cual, revoca la designación de todos y cada uno de los abogados y autorizados para actuar e intervenir en el presente procedimiento, solicitando se les cancele el acceso físico y electrónico al expediente.

Asimismo, designa autorizados en términos amplios y restringidos, revoca el domicilio procesal y señala uno nuevo; solicita la práctica de notificaciones electrónicas a través de los usuarios “rodrigo94gazcon” y “CarloReyes”; solicita copia certificada por duplicado de la totalidad de las constancias que integran este expediente; solicita se le informen los honorarios y gastos que deben ser cubiertos por la comerciante por las actividades que se hubieren realizado; y finalmente, con fundamento en el artículo 28 de la Ley de Concursos Mercantiles, se desiste del presente procedimiento concursal, solicitando se notifique la cesación de las medidas cautelares y conclusión del procedimiento a **CI BANCO, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple y a Wilmington Trust National Association**.

En atención a su solicitud, dígase al promovente que la revocación de los abogados y autorizados para actuar en este procedimiento, la cancelación de su acceso al expediente físico y electrónico así como la revocación del domicilio procesal, surtirá efectos hasta en tanto quede firme la presente resolución.”

Ahora bien, en sus motivos de disenso el agraviado refiere sustancialmente que la resolución impugnada es contraria a derecho en la medida que viola el artículo **1077 del Código de Comercio** en relación con los artículos **2592, 2595 y 2596 del Código Civil Federal**, por virtud de los cuales, las resoluciones deben ser congruentes con lo expuesto por las partes y con lo resuelto con anterioridad.

Además aduce que los órganos jurisdiccionales no pueden emitir determinaciones que generen incertidumbre ni imponer condiciones no previstas en la ley que alteren el curso del procedimiento o la posición procesal de las partes, que el auto impugnado condiciona el efecto de la solicitud a un evento futuro e incierto sin sustento legal, y que este órgano jurisdiccional fue omiso en exponer los razonamientos y/o argumentos por los cuales la revocación de los autorizados, abogados y domicilio procesal solicitados con anterioridad por parte de **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable** así como la cancelación de su acceso al expediente físico surtirían efectos hasta que quedara firme la resolución controvertida.

Al respecto, el artículo 1077 del Código de Comercio de aplicación supletoria a la ley concursal, contiene el **principio de congruencia** que debe regir a toda resolución que se emita en un proceso mercantil, el cual radica en que la determinación que se asume sea congruente no sólo consigo misma sino también con las cuestiones y demás pretensiones deducidas oportunamente, esto es, que no contenga consideraciones contrarias entre sí y que al



resolverse una controversia se haga atendiendo a lo planteado por las partes, debiendo existir concordancia entre lo solicitado y lo resuelto.

Luego, del contenido del auto de **catorce de abril de dos mil veinticinco**, se advierte que esta juzgadora levantó la reserva para proveer sobre la promoción con número de registro interno **7862**, y en atención a su contenido, se estableció que en el escrito de referencia la comerciante solicitó la revocación de la designación de los abogados y autorizados para actuar e intervenir en el procedimiento, la cancelación del acceso físico y electrónico al expediente; la designación de autorizados en términos amplios y restringidos, la revocación del domicilio procesal y designación de uno nuevo; la práctica de notificaciones electrónicas a través de los usuarios que indicó para ello, la expedición de copia certificada de las constancias que integran este expediente; se informen los honorarios y gastos a cargo de la comerciante; y finalmente, el desistimiento de su representada del procedimiento concursal.

Cuestiones que fueron debidamente atendidas en el auto en estudio, pues este órgano jurisdiccional emitió pronunciamiento sobre cada una de ellas, ya que al efecto, se proveyó sobre su solicitud de revocar a los autorizados y su acceso al expediente en el sentido de que ello surtirá efectos una vez que quede firme el auto impugnado; así como sobre la designación de autorizados, el domicilio procesal designado, la autorización para tener acceso y recibir notificaciones electrónicas a través de los usuarios que indica; asimismo, se ordenó la expedición de las copias solicitadas, se tuvo a la comerciante desistiéndose del procedimiento concursal, y se ordenó el pago de los gastos procesales, particularmente, de los gastos del visitador.

Por lo anterior, se estima que no asiste razón al agraviado al señalar que la resolución reclamada adolece de **congruencia**, pues como se estableció, dicho principio radica en que la resolución adoptada no contenga consideraciones contrarias entre sí y en que se atiendan todas las cuestiones planteadas por las partes, sin que pueda estimarse que no acordar de conformidad lo solicitado por el promovente signifique la resolución sea incongruente, pues en ese caso deberá controvertir las razones en las que esta resolutora haya fundado su determinación.

Determinación que fue emitida acorde con las particularidades del asunto que nos ocupa, pues en el auto impugnado se estableció la existencia de dos instrumentos notariales, con los cuales, en un principio **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable** acudió a esta instancia para solicitar su declaración en concurso mercantil; así como el apersonamiento de diverso apoderado, que solicitó tener por desistida a la comerciante del procedimiento concursal en que se actúa.

Así, este órgano jurisdiccional determinó que no puede desconocerse la facultad de la comerciante, a través de las resoluciones tomadas fuera de asamblea por unanimidad de los accionistas que representan la totalidad del capital social, para desistirse de la tramitación del procedimiento concursal, pues de conformidad con el artículo 28 de la Ley de Concursos Mercantiles, el comerciante que haya solicitado su declaración de concurso mercantil, como acontece en la especie, puede desistir de su solicitud.

Asimismo, se advirtió del instrumento público número **treinta y tres mil quinientos cincuenta y tres** de **veintiocho de marzo de dos mil veinticinco**, la voluntad del accionista mayoritario **CIBanco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple** (quien también compareció con ese carácter a la Asamblea General Ordinaria de **siete de noviembre de dos mil veinticuatro**, en la que se facultó al Consejo de Administración para que en nombre de la sociedad, solicitara formalmente ante las autoridades y organismos competentes su declaración en concurso mercantil) de desistirse de la tramitación del procedimiento concursal, estando facultado para ello.

Por ello, con base en los principios de tutela judicial efectiva y derecho de acceso a la justicia consagrados en el artículo 17 de la



Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en armonía con los principios que rigen el procedimiento mercantil, esta juzgadora determinó permitir a la promovente del concurso mercantil el acceso al expediente, hasta en tanto quedara firme la resolución de catorce de abril del año en curso, a través de las personas que autorizó para ello.

Lo anterior no afecta los derechos del recurrente ni altera su posición procesal dentro del procedimiento, pues el acceso al expediente del promovente no le confiere derechos ni le permite intervenir en el curso del procedimiento, y se limita exclusivamente a garantizar principios constitucionales de acceso a la justicia y debido proceso, sin afectar en modo alguno la esfera jurídica de la comerciante, ni la facultad de los apoderados reconocidos en el auto impugnado para actuar conforme a sus intereses y en su representación.

De ahí que resulten **infundados** los conceptos de agravio relativos a que se deja de observar la facultad de los litigantes para nombrar mandatarios judiciales y que el auto impugnado supedita dicho nombramiento, negándole el derecho de defensa, pues en el auto de catorce de abril de dos mil veinticinco se acordó de conformidad su solicitud de designar autorizados en términos amplios y restringidos.

De igual forma, es **infundado** el agravio relativo a que este órgano jurisdiccional fue omiso en exponer los razonamientos y/o argumentos por los cuales la revocación de los autorizados, abogados y domicilio procesal solicitados con anterioridad por parte de **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, así como la cancelación de su acceso al expediente físico surtirían efectos hasta que quedara firme la resolución controvertida, pues en el auto impugnado se hizo una relatoría de la situación particular de la comerciante ante la existencia de dos instrumentos notariales con acuerdos distintos e incompatibles entre sí y las razones para reconocer los acuerdos que constan en el instrumento público número **treinta y tres mil quinientos cincuenta y tres de veintiocho de marzo de dos mil veinticinco**, es decir, la voluntad del accionista mayoritario **CIBanco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple** (quien también compareció con ese carácter a la Asamblea General Ordinaria de **siete de noviembre de dos mil veinticuatro**, en la que

En ese orden, al resultar **infundados** los motivos de inconformidad, lo procedente es **confirmar** el auto recurrido.

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 268, de la Ley de Concursos Mercantiles y 1334 y 1335, del Código de Comercio, se:

ÚNICO. Se declara **Infundado** el recurso de revocación interpuesto por **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, por conducto de su apoderado legal **Carlo Braulio Reyes Escandón**, contra el proveído de **catorce de abril de dos mil veinticinco**; por los motivos y fundamentos precisados en el considerando cuarto de la presente resolución.

Así lo resolvió y firma electrónicamente la licenciada **Ruth Haggi Huerta García**, Jueza Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles con Residencia, hasta hoy **veintiuno de mayo de dos mil veinticinco** que lo permitieron las labores de este juzgado, la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República Mexicana, ante **Marlene Sandra Chávez Reyes**, Secretaria de Juzgado con quien actúa y da fe. Doy fe.

10



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

111613525_4158000037210904040.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/05/25 19:14:41 - 21/05/25 13:14:41	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	3c f2 b4 24 6f a6 ca b7 75 ca 21 bd a6 e0 4e 3d ca 96 c1 d0 90 a4 94 6e e3 11 91 9a 74 75 5e 18 dd 96 81 ef af 69 ab 5d ce b1 7d a7 ba 25 35 d4 3c ff 59 15 a8 cf 4c b5 09 67 9f fb c6 d3 97 c5 f4 2c 6f a2 e9 73 47 e9 c0 90 e9 4b fc 96 12 68 02 1d 6b 06 f8 c7 35 a6 ca 23 e7 9a be 68 19 30 42 69 95 95 2b 7a f1 5c 49 0f e7 16 34 50 1e d0 98 5d eb 0e ab 25 9a 99 5e 33 0a b2 5a b8 0d 0b b5 0d e2 1c 16 be 6f 1f 54 20 95 c8 1d ae 46 f6 cb 5c f9 91 01 3b 7f f8 c0 2f ec 50 67 bc 0d d7 31 f2 03 67 10 26 48 52 1e a6 70 e2 b7 5f ef 97 b0 23 83 3a 0e de ba ec 05 8e 16 75 9d c9 41 9f 2a aa f9 4b 51 36 81 b6 57 85 51 af 83 80 19 f7 7c 41 b2 03 c7 a0 87 42 bd e3 56 05 3f 29 94 2b c4 4f ba 6c d3 94 80 9a 87 a5 92 05 1d c9 f3 4d c8 13 2d bd af bd af 6c 64 68 86 f5 06 71 a4 3f			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/05/25 19:14:41 - 21/05/25 13:14:41			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/05/25 19:14:42 - 21/05/25 13:14:42			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	264657868			
Datos estampillados:	vu79DDOmCrciHPgQYV/YoKeL1KA=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/05/25 21:50:05 - 21/05/25 15:50:05	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	97 7d b3 5c e4 97 d8 50 5f c8 ac 80 fb a2 b3 b8 49 cb 46 86 77 7e 5b d1 f8 2e cc c7 ee c0 d9 ea f6 c7 e9 58 ed 3d b6 3e 0c e8 84 01 c6 e3 36 e5 ea 61 c0 84 76 f6 dc 74 98 a3 7c af 2c 74 6b 8f b8 5a be fc 48 23 26 45 85 07 3c d4 14 9b 26 79 9b ba e7 7c 69 a7 3e be a1 e8 e1 ef 6d 9e f9 36 f3 c8 f6 b6 cc a6 5e b3 ec d1 ce c7 27 83 f7 02 c8 8d 15 b4 db 28 b4 68 3e b5 e9 ad 1a f9 89 83 70 e6 c7 84 f3 92 3e f3 aa 56 d7 38 f8 3e eb 6b 25 c3 ce 1e c3 3b 3d e5 ac d3 37 77 1e d3 0f 39 e2 a0 85 7f ac a8 ae fa 3c 40 2f 1f 8a 85 52 d7 14 f1 bb 4d fc f8 06 40 45 25 75 80 40 27 3f 22 ae 5f 6f 64 2d c5 73 57 89 cc 08 42 44 41 d9 71 2c 41 f1 71 71 ca d8 c2 6b bf 6d e0 34 66 46 23 9d 1a 09 83 92 39 59 3e e4 97 12 d5 d7 d6 17 a0 39 72 0c d9 61 34 d2 33 5e b0 ca 8a 54 6a 29 23			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/05/25 21:50:05 - 21/05/25 15:50:05			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/05/25 21:50:06 - 21/05/25 15:50:06			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	264815455			
Datos estampillados:	03FIPLcKtte2ji1xZ/ihj1cpBWI=			

logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

Commercial Insolvency Proceeding 1/2025
Desk: III

México City, May twenty-first, two thousand and twenty-five.

IN RE: The proceedings of Commercial Insolvency Proceeding 1/2025, to resolve the Motion for Reconsideration filed by Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable, through its legal representative Carlo Braulio Reyes Escandón, against the decision of April 14, 2025; and,

FINDINGS OF FACT:

I. Filing of Motion for Reconsideration. On April 24, 2025, (folio 11352), Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable, through its legal representative, Carlo Braulio Reyes Escandón, filed a motion for reconsideration through the Federal Judiciary Online Services Portal, received on April 25, at the Clerk's Office of this District Court. The motion challenged the order dated April 14, 2025, issued within the Commercial Insolvency Proceeding in which the case is being heard.

II. Motion Processing. By order dated April 28, 2025, this Court admitted the instant motion for reconsideration for processing and directed the parties to respond within three (3) legally computed days. Exercising this right, Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable, through its duly authorized counsel, Vicente Bañuelos Rizo, submitted a filing bearing folio number 13504.; and

CONCLUSIONS OF LAW:

I. Jurisdiction. This Court has jurisdiction over the present matter pursuant to the provisions of Articles 104, Section II of the Political Constitution of the United Mexican States, 56, Section II of the Organic Law of the Federal

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[signature code]
06/06/25 11:28:02



Judicial Branch, published in the evening edition of the Official Gazette of the Federation on December twenty-fifth, two thousand twenty-fourth; 17 of the Commercial Insolvency Proceedings Law, as well as in General Agreement 4/2022, of the Plenary of the Federal Judiciary Council, regarding the creation, denomination and beginning of functions of the First and Second District Courts in Commercial Insolvency Proceedings, as well as their competence, territorial jurisdiction, domicile, shift rules, system for reception and distribution of matters; to the common correspondence office that will serve them; and amending the similar 3/2013, regarding the determination of the number and territorial limits of the judicial circuits into which the Mexican Republic is divided; and to the number, territorial jurisdiction and specialization by subject matter of the Circuit Courts and District Courts.

II. Admissibility of the Motion. This motion for reconsideration is admissible. As provided by Article 268 of the Commercial Insolvency Proceedings Law, in conjunction with Articles 1334 and 1335 of the Commercial Code, the challenged order is subject to reconsideration because it is not expressly appealable.

III. Appellant's Arguments. The appellant stated the following as grounds of disagreement:

1. That the challenged order violates the provisions of Article **1077** of the **Code of Commerce** in connection with Articles **2592, 2595 and 2596** of the **Federal Civil Code**, by virtue of which, the resolutions must be consistent with what has been presented by the parties and with what has been previously resolved.
2. That in the Unanimous Resolution of Shareholders dated March 28, 2025, it was determined to revoke all the persons to whom powers of attorney had been granted and in their place new attorneys- in-fact were appointed who are the only ones authorized to act on behalf of **Controladora Dolphin**.
3. Appellant contends that **Rogelio López Beltrán**, an appointed legal representative, acting under the authority granted to him, requested the dismissal of the commercial insolvency proceeding,

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[REDACTED]
08/08/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

changed the designated legal address of record to a new one and revoked the previously appointed judicial agents. Consequently, access to the physical file for those individuals was denied. However, the challenged order held that the aforementioned revocations would not take effect until the resolution of April 14, 2025, became final. Appellant argues that this is incompatible with our legal system, as revocations are unilateral acts that do not require approval or confirmation from any other party.

4. Litigants are **entitled to appoint** the legal representatives they deem appropriate to act in judicial proceedings. Appellant argues it is **absurd** for a judge to condition the appointment of counsel to act in a proceeding, as this would be tantamount to **denying the right to defense** in alignment with the client's strategy and interests.
5. Appellant further asserts that a **power of attorney** is a unilateral *intuitu personae* legal act where the only relevant factor is the trust placed in the agent, and that one of the ways to terminate such power is through revocation by the principal. Appellant cites isolated thesis with digital registration number 2005457, titled:
- "JUDICIAL POWER OF ATTORNEY. EVEN IF ITS REVOCATION IS NOT MADE KNOWN IN THE PROCEEDING, THE PRINCIPAL MAY OPPOSE ACTIONS TAKEN BY THEIR COUNSEL IN LITIGATION, BEFORE SUCH ACTIONS BECOME FINAL OR THE RIGHT TO DO SO IS PRECLUDED."**
6. Appellant contends that judicial bodies cannot issue rulings that create uncertainty regarding the legal effects of procedural acts, nor can they impose conditions not stipulated by law that would alter the course of the proceeding or the parties' procedural standing. Moreover, the determination that the revocation of the authorized representatives and the legal domicile of record would take effect only upon the April 14, 2025, resolution becoming final, improperly conditions the effect of the request on a future and uncertain event that lacks any legal basis and introduces an element extraneous to the proceeding.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
(Appellant's Code)
06/06/25 11:28:02



Appellant cites jurisprudence thesis with digital registration number 176546, titled:

"JUDICIAL RESOLUTIONS: REASONING AND JUSTIFICATION MUST BE ANALYZED IN LIGHT OF ARTICLES 14 AND 16, RESPECTIVELY, OF THE POLITICAL CONSTITUTION OF THE UNITED MEXICAN STATES."

Appellant further states that, notwithstanding the obligation to provide reasoning and justification, this judicial body failed to articulate the rationale and/or arguments for why the previously requested revocation of authorized representatives, attorneys, and procedural domicile by **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, as well as the cancellation of access to the physical file, would take effect only upon the challenged resolution becoming final.

IV. Analysis. Initially, this Court clarifies that its examination of the appellant's arguments may be conducted in an order different from that presented in the brief, or jointly due to their close interrelation. This approach causes no prejudice to the appellant, as no legal provision compels this judicial body to exercise its adjudicative powers in the exact terms proposed by the appellant. Instead, in accordance with Article 1077 of the Commercial Code, which applies supplementally to the law governing this matter, this Court is only required to address all arguments submitted for its consideration, without conditioning the order of their analysis in any way.

The following jurisprudence is applicable: (IV Región)2o. J/5 (10a.), approved by the Second Collegiate Circuit Court of the Fourth Regional Auxiliary Center, published in the Gazette of the Judicial Weekly of the Federation, Book 29, April 2016, Volume III, page 2018, digital registration 2011406, titled: **"ARGUMENTS OF VIOLATION OR GRIEVANCES: ANALYSIS MAY PROCEED INDIVIDUALLY, JOINTLY, OR BY GROUPS, AND IN THE ORDER PROPOSED OR A DIFFERENT ONE."**

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[e]lphumme@codej
08/09/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

Accordingly, the appellant's arguments, as previously set forth, are **unfounded** for the reasons detailed below.

The April 14, 2025, order, which the appellant challenges, states in pertinent part:

"ORDER LIFTING RESERVATION

Consequently, upon reviewing filing bearing internal correspondence number **7862**, received by order dated **April 3 of the current year**, the Court rules as follows regarding its contents:

The Court acknowledges receipt of the filing signed by **Rogelio Héctor Palacios Beltrán**, attorney-in-fact for **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, pursuant to Notarial Instrument No. **33,553**, dated **March 28, 2025**, executed before Public Notary No. 142 of Mexico City. Through this instrument, Mr. Palacios Beltrán revokes the designation of any and all attorneys and authorized representatives to act and intervene in this proceeding, and requests that their physical and electronic access to the case file be terminated.

He further designates authorized representatives with broad and restricted powers, revokes the procedural domicile, and designates a new one. He requests electronic notifications through users **"rodrigo94gazcon"** and **"CarloReyes"**; requests a duplicate certified copy of all documents comprising this case file; requests information on the fees and expenses payable by the debtor for activities performed; and finally, pursuant to Article 28 of the Commercial Insolvency Proceedings Law, he dismisses this insolvency proceeding, requesting notification of the cessation of provisional measures and the conclusion of the proceeding be sent to **CI BANCO, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple** and to **Wilmington Trust National Association**.

In response to this request, the movant is informed that the revocation of attorneys and authorized representatives to act in this proceeding, the termination of their physical and electronic access to the case file, and the revocation of the procedural domicile shall take effect only upon this resolution becoming final."

Now In his arguments, the appellant primarily contends that the challenged ruling is contrary to law insofar as it violates Article **1077** of the **Commercial Code**, in conjunction with Articles **2592**, **2595**, and **2596** of the **Federal Civil Code**. Under these provisions, rulings must be consistent with the arguments presented by the parties and with prior judicial determinations.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
(Applicant's Code)
06/06/25 11:28:02



It goes on to say that in the unanimous resolution of the shareholders of **March 28, 2025**, they appointed new attorneys-in-fact, who are the only ones authorized to act on behalf of **Controladora Dolphin**, among which is **Rogelio López Beltrán**, who filed before this District Court a writ of withdrawal of the present insolvency proceeding, revoked the procedural domicile, indicating a new one, revoked the previously appointed attorneys-in-fact and, therefore, their access to the file; however, in the challenged order it was resolved that such revocations would take effect when the resolution of **April 14, 2025** becomes final, notwithstanding the fact that the revocations are unilateral and *intuitu personae* acts that do not require approval, that the litigants are authorized to appoint legal representatives and that by making such appointment conditional, they are denied the right to defend themselves according to their strategy and interests.

It also argues that the courts cannot issue determinations that generate uncertainty or impose conditions not provided by law that alter the course of the proceeding or the procedural position of the parties, that the challenged order conditions the effect of the request to a future and uncertain event without legal support, and that this court failed to explain the reasoning and/or arguments by which the revocation of the previously requested authorization, attorneys and procedural domicile by **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, as well as the cancellation of its access to the physical file would take effect until the contested decision was final.

In this order, the concept of grievance in which the appellant refers that the challenged determination lacks congruence is **unfounded**.

In this regard, Article 1077 of the Commercial Code, which applies supplementary to bankruptcy law, contains the **principle of congruence** that must govern all resolutions issued in a commercial proceeding, which is that the determination made must be consistent not only with itself but also with the issues and other claims that have been timely deduced, that is, that it does not contain considerations that are contrary to each other and that, at the same time, it does not contain any other considerations that may be contrary to each other and that, at the same time, it does not contain any other considerations that may be contrary to each other.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[alphanumeric code]
08/06/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

The resolution of a controversy shall be made in accordance with what has been presented by the parties, and there must be concordance between what has been requested and what has been resolved.

Then, from the content of the order of **April 14, 2025**, it is noted that this court lifted the reservation to provide on the motion with internal registry number **7862**, and in consideration of its content, it was established that in the writ of reference the merchant requested the revocation of the designation of the attorneys and authorized to act and intervene in the proceeding, the cancellation of the physical and electronic access to the file; the designation of authorized parties in broad and restricted terms, the revocation of the procedural domicile and the designation of a new one; the practice of electronic notifications through the users that she indicated for such purpose, the issuance of a certified copy of the documents that integrate this file; the information of the fees and expenses to be paid by the merchant; and finally, the withdrawal of her client from the bankruptcy proceeding.

Issues that were duly addressed in the order under study, since this court issued a pronouncement on each one of them, since to that effect, it ruled on the request to revoke the authorized parties and their access to the file in the sense that this will take effect once the challenged order becomes final; It was also ordered the issuance of the requested copies, the merchant was deemed to have withdrawn from the bankruptcy proceeding, and the payment of the procedural expenses, particularly the costs of the visitor was ordered.

Therefore, it is considered that the aggrieved party is not correct in stating that the challenged resolution lacks **congruence**, since as it was established, said principle lies in that the resolution adopted does not contain considerations contrary to each other and that all the issues raised by the parties are addressed, and it cannot be considered that not agreeing in accordance with what was requested by the plaintiff means that the resolution is incongruent, since in that case the reasons on which this decision has based its determination must be controverted.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[alphanumeric code]
08080751128902



Nor is it evident that the challenged order violated the provisions contained in Articles 2592, 2595 and 2596 of the Federal Civil Code, regarding the cessation of the representation of the attorney, the termination of the mandate and the power of the principal to revoke the mandate, and in this case, the request of the merchant to revoke the authorized parties and their access to the file was not rejected, since it was only established that this would take effect once the challenged order became final.

This determination was issued in accordance with the particularities of the matter at hand, since the challenged order established the existence of two notarial instruments, with which **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable** initially went to this instance to request its declaration of bankruptcy; as well as the appearance of a different attorney-in-fact, who requested that the merchant be deemed to have withdrawn from the bankruptcy proceeding in which it is acting.

Thus, this jurisdictional body determined that the power of the merchant, through the resolutions taken outside the meeting by unanimous vote of the shareholders representing the totality of the capital stock, to withdraw from the bankruptcy proceeding cannot be disregarded, since in accordance with Article 28 of the Bankruptcy Law, the merchant that has requested its declaration of bankruptcy, as in the instant case, may withdraw its request.

Likewise, it was noted in public instrument number **thirty-three thousand five hundred fifty-three** of **March twenty-eighth, two thousand twenty-five**, the will of the majority shareholder **CIBanco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple** (who also appeared in that capacity at the Ordinary General Meeting of **November seventh, two thousand twenty-four**, in which the Board of Directors was empowered to formally request, on behalf of the company, before the competent authorities and agencies, its declaration of bankruptcy) to withdraw from the bankruptcy proceeding, being empowered to do so.

Therefore, based on the principles of effective judicial protection and the right of access to justice enshrined in Article 17 of the Constitution, it is necessary to

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[id] [signature code]
08/08/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

Constitution of the United Mexican States, and in harmony with the principles that govern the mercantile proceeding, this judge determined to allow the promoter of the insolvency proceeding access to the file, until the resolution of April 14 of this year became final, through the persons authorized for such purpose.

The foregoing does not affect the rights of the appellant or alter his procedural position within the proceeding, since access to the appellant's file does not grant him rights or allow him to intervene in the course of the proceeding, and is limited exclusively to guaranteeing constitutional principles of access to justice and due process, without affecting in any way the legal sphere of the merchant, nor the power of the attorneys-in-fact recognized in the challenged order to act according to his interests and on his behalf.

Therefore, the claims that the power of the litigants to appoint legal representatives is not observed and that the challenged order makes such appointment subject to the order, thus denying the right of defense, are **unfounded**, since in the order of April fourteen, two thousand twenty-five, the request to appoint legal representatives in broad and restricted terms was granted.

Likewise, the claim that this court failed to explain the reasoning and/or arguments by which the revocation of the previously requested authorizations, attorneys and procedural domicile by **Controladora Dolphin 'JSociedad Anónima de Capital Variable**, as well as the cancellation of its access to the physical file would take effect until the contested resolution became final, is **unfounded**, since in the challenged order there was a description of the particular situation of the merchant in view of the existence of two notarial instruments with different and incompatible agreements and the reasons for recognizing the agreements contained in public instrument number **thirty-three thousand five hundred and fifty-three** of **March twenty-eighth, two thousand twenty-five**, that is to say, the will of the majority shareholder **CIBanco, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple** (who also appeared in that capacity at the Ordinary General Meeting of **November seventh, two thousand twenty-fourth**, in which

MAURENE SANDRA CHAVEZ REYES
[signature code]
0000025112002



The Board of Directors was authorized, on behalf of the Company, to formally request before the competent authorities and agencies its declaration of insolvency in the conciliation stage) to withdraw from the proceeding.

In this order, since the grounds of disagreement **are unfounded**, it is appropriate to **confirm** the appealed order.

Given the sense of this ruling, it is unnecessary to make any further pronouncement on the statements made by **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, through its authorized representative **Vicente Bañuelos Rizo** by means of document number **13504**.

In view of the foregoing and based on Article 268 of the Commercial Insolvency Proceedings Law and Articles 1334 and 1335 of the Commercial Code, —this Court hereby

RESOLVES:

1. The motion for reconsideration filed by **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, through its legal counsel, **Carlo Braulio Reyes Escandón**, challenging the **April 14, 2025**, order, is hereby declared **unfounded** for the reasons and legal grounds set forth in the fourth section of this resolution.

IT IS FURTHER ORDERED that notice of this resolution shall be personally served upon the appellant.

IT IS SO ORDERED.

Dated: May 21, 2025.

Ruth Haggi Huerta García Second District Judge for Commercial Insolvency Proceedings Residing in Mexico City and exercising jurisdiction throughout the Mexican Republic

Attest:

Marlene Sandra Chávez Reyes Clerk of the Court

Marlene Sandra Chávez Reyes, Clerk of the Second District Court for Commercial Insolvency Proceedings, residing in Mexico City and exercising jurisdiction throughout the Mexican Republic, HEREBY CERTIFIES: That the instant filing and the foregoing order have been incorporated into the electronic case file maintained in the Comprehensive Case Tracking System, and that the

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[signature]
05/29/25 11:58:02



logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

*corresponding electronic records are identical to these original documents. I
attest.*

PROCEEDINGS

PAGE WITH THE LOGO OF
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL BRANCH)

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[alphanumeric code]
08/08/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL BRANCH)

CRYPTOGRAPHIC EVIDENCE – TRANSACTION

Signed File:

111613525_4158000037210904040.p7m

Certification Authority:

Intermediate Certification Authority of the Federal Judiciary Council

Signatory(s): 2

SIGNATORY				
Name:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validity:	OK	In force
SIGNATURE				
Series No.:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocation:	Ok	Not revoked
Date (UTC/CDMX)	21/05/25 19:14:41 - 21/05/25 13:14:41	Status:	Ok	Valid
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature chain:	[alphanumeric code appears]			
OCSP				
Date: (UTC/ CDMX)	21/05/25 19:14:41 - 21/05/25 13:14:41			
Name of respondent:	OCSP ACI Service of the Federal Judiciary Council			
Responder sender:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
Serial number:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Date : (UTC/ CDMX)	21/05/25 19:14:42 - 21/05/25 13:14:42			
Name of the sender of the TSP response:	Federal Judiciary Council Time Stamp Issuing Authority			
TSP certificate issuer:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
TSP response identifier:	264657868			
Stamped data:	[alphanumeric code appears]			



logo of the
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL BRANCH)

SIGNATORY				
Name:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA	Validity:	OK	In force
SIGNATURE				
Series No.:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d	Revocation:	Ok	Not revoked
Date (UTC/CDMX)	21/05/25 21:50:05 - 21/05/25 15:50:05	Status:	Ok	Valid
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature chain:	[alphanumeric code appears]			
OCSP				
Date: (UTC/ CDMX)	21/05/25 21:50:05 - 21/05/25 15:50:05			
Name of respondent:	OCSP ACI Service of the Federal Judiciary Council			
Responder sender:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
Serial number:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Date : (UTC/ CDMX)	21/05/25 21:50:06 - 21/05/25 15:50:06			
Name of the sender of the TSP response:	Federal Judiciary Council Time Stamp Issuing Authority			
TSP certificate issuer:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
TSP response identifier:	264815455			
Stamped data:	[alphanumeric code appears]			



I, the undersigned, **Mr. David Suro**, authorized by the **Superior Court of Justice of Mexico City** (*Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México*) to practice as English and Spanish Official Expert Translator, as set forth in **Resolution 42-04/2024**, published in its Gazette for Legal Notices & Advertisements (*Boletín Judicial*) on **23 February 2024** issue No. **34**, **Tome CCIII**, page **34**, and listed in the **Register of Auxiliary Official Experts for the Public Administration** under No. **161**, **DO CERTIFY** that this document consisting of 13 (thirteen) page (s), is an accurate translation to the best of my knowledge, of the source document that I had at sight.

Mexico City May 28, 2025.

DIRECTUM TRANSLATIONS



EXHIBIT 3



Concurso Mercantil 1/2025
Mesa: III

VISTOS los autos del concurso mercantil **1/2025**, para resolver el **recurso de revocación** interpuesto por **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, por conducto de su autorizado **Vicente Bañuelos Rizo**, contra el proveído de **catorce de abril de dos mil veinticinco**; y,

RESULTANDO:

SEGUNDO. Trámite del recurso. Mediante acuerdo de **veinticinco de abril de dos mil veinticinco**, este Juzgado admitió a trámite el presente recurso de revocación y dio vista a las partes para que dentro del plazo de tres días computados legalmente, manifestaran lo que a su derecho conviniera; haciendo manifestaciones al respecto, **Carlo Braulio Reyes Escandón**, apoderado de **Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable**, mediante escrito con número de folio interno **13250**; y,

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados

SEGUNDO. Procedencia del recurso. Es procedente el presente medio de impugnación, en virtud que de conformidad con lo establecido en los artículos 268, de la Ley de Concursos Mercantiles, en concordancia con los artículos 1334 y 1335, del Código de Comercio, el presente recurso es revocable, al no ser expresamente apelable.

1. Que este juzgado carecía de facultades para ordenar el levantamiento de las medidas cautelares a pesar de que no había causado estado el auto recurrido.
2. Que el artículo 1343 del Código de Comercio de aplicación supletoria a la ley concursal, dispone que una sentencia causará ejecutoria cuando no pueda ser impugnada por medio ordinario o extraordinario de defensa, y que los numerales 254 y 256 del Código Federal de Procedimientos Civiles disponen que hasta en tanto no proceda recurso ordinario ni extraordinario en contra de una sentencia o resolución, se considera que ha causado ejecutoria. Y que una sentencia o auto no pueden ser ejecutados ni se les puede otorgar efecto alguno hasta que hayan causado ejecutoria.



Cita las tesis con número de registro digital 241851 y 269673 de rubros **“SENTENCIAS DE SEGUNDA INSTANCIA EN MATERIA MERCANTIL. NO CAUSAN ESTADO MIENTRAS EXISTA PENDIENTE EL JUICIO DE AMPARO CORRESPONDIENTE”** y **“SENTENCIAS DE SEGUNDA INSTANCIA. NO CAUSAN ESTADO MIENTRAS EXISTA PENDIENTE EL JUICIO DE AMPARO CORRESPONDIENTE”**, respectivamente.

3. Refiere que el auto recurrido puede ser impugnado a través del recurso de revocación que prevé el artículo 268 de la Ley de Concursos Mercantiles, por lo que al momento de su dictado no había causado ejecutoria y era susceptible de ser impugnado a través de medios ordinarios y extraordinarios de defensa; sin embargo, de manera inmediata se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Cita las tesis con números de registro digital 2002287 y 2002096 de rubros **“DERECHO HUMANO A UN RECURSO JUDICIAL EFECTIVO. NO PUEDEN CONSIDERARSE EFECTIVOS LOS RECURSOS QUE, POR LAS CONDICIONES GENERALES DEL PAIS O POR LAS CIRCUNSTANCIAS PARTICULARES DE UN CASO CONCRETO, RESULTEN ILUSORIOS”** y **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL”**.

4. El auto recurrido viola el artículo 25 de la ley concursal al ordenar el levantamiento de las medidas cautelares sin previamente agotarse alguno de los medios y recursos que regula el artículo 1183 del Código de Comercio, disposición que debe interpretarse en atención al principio de contradicción de manera armónica con los artículos 1349, 1350 y 1351 del mismo ordenamiento que establecen que una medida cautelar sólo puede ser modificada o levantada previa demostración de la existencia de un hecho superveniente, siempre que se agote el procedimiento incidental respectivo, a fin de observar el principio de contradicción.

- En ese orden, los agravios señalados con los numerales uno, dos y tres, consistentes en que esta juzgadora carecía de facultades para ordenar el levantamiento de las medidas precautorias



decretadas, bajo el argumento de que el acuerdo impugnado aún no causaba estado, resultan **infundados**.

Se estima de esta forma, pues las medidas precautorias tienen una **naturaleza accesorio y provisional**, y se encuentran subordinadas a la existencia del juicio concursal. Su carácter de **provisionales**, determina que sus efectos no subsisten indefinidamente en el tiempo, pues sólo duran hasta la conclusión del proceso principal, o bien, hasta que la persona juzgadora ordene su levantamiento, mientras que la **accesoriedad** de las medidas precautorias se traduce en que no constituyen un fin en sí mismas, sino que nacen al servicio de un proceso principal.

De esta manera, una vez que se presenta el **desistimiento expreso** por parte del representante legal del promovente, en este caso, de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, el supuesto jurídico que justifica la subsistencia de las medidas precautorias, queda automáticamente desvirtuado al haber dejado de existir el juicio.

Asimismo, la aceptación de dicho desistimiento dictada en el auto de **catorce de abril de dos mil veinticinco** por este órgano jurisdiccional, tiene como consecuencia inmediata la **extinción del procedimiento**, y en consecuencia, la **cesación de las medidas cautelares** dictadas con anterioridad, dada su condición accesoria.

Cabe señalar, que aun cuando el recurrente pretende sostener que dicho acuerdo no había causado estado y, por tanto, las medidas precautorias no debieron levantarse, lo cierto es que la ejecutabilidad de las resoluciones judiciales que deciden cualquier punto dentro del negocio (autos), no está sujeta, en principio, a la firmeza de las mismas, salvo que expresamente se disponga lo contrario en la ley o se otorgue una suspensión de sus efectos.

Lo anterior, permite **preservar la eficacia de las funciones jurisdiccionales** y garantiza la operatividad del sistema judicial.

Por otra parte, cabe mencionar que el **artículo 268 de la Ley de Concursos Mercantiles** establece que cuando dicha ley no prevea el recurso de apelación contra una resolución judicial,



En efecto, el **artículo 268 de la Ley de Concursos Mercantiles** señala que los acuerdos dictados por la persona juzgadora de lo concursal, sólo podrán ser impugnados mediante el recurso de **revocación**, cuando la ley no establezca expresamente la procedencia del recurso de apelación para impugnar la resolución de que se trate.

Aceptar la tesis del recurrente implicaría aplicar una disposición de aplicación general (Código de Comercio) sobre una disposición específica (Ley de Concursos Mercantiles), lo cual contraviene el principio que establece que las normas específicas prevalecen sobre las generales.

Lo anterior, pues como se estableció, la ley concursal establece cuáles son los recursos que proceden en el procedimiento de concursal, aunado a que el levantamiento de las medidas precautorias decretadas en autos, no derivó de la pretensión de impugnarlas por parte de la persona que estimara que le causaban un agravio, sino del **desistimiento del concurso mercantil**, el cual, como se estableció se traduce en la declaración de voluntad del promovente de abandonar el procedimiento concursal, por lo que no era jurídicamente posible tenerlo por desistido y mantener las medidas precautorias bajo el argumento de que dicho desistimiento no había quedado firme, en tanto que el desistimiento, debidamente ratificado, conlleva a considerar su solicitud de declaración en concurso mercantil y de emitir medidas precautorias como no



Marlene Sandra Chávez Reyes, Secretaria del Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles con Residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República Mexicana, certifica: que la promoción de cuenta y el presente acuerdo han sido integrados al expediente electrónico que existe en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes; asimismo, que los archivos electrónicos correspondientes coinciden en su totalidad con las presentes constancias. Doy fe.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
706a6620636a6632000000000000000001609d
08/08/25 11:28:02



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

111618639_4158000037210904041.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/05/25 19:29:36 - 21/05/25 13:29:36	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	76 13 73 35 86 61 fe ce 1b dd 1b 82 ea c3 c3 8c 94 22 a1 48 38 7e a7 15 ac 3f 90 14 58 a0 3e b8 26 8b 9f 0a 99 38 e3 b6 d7 4f 49 5c a9 ee 73 e4 12 ff 93 68 c5 a4 58 fd 79 93 4f f8 83 8e 9b ad 97 7a 00 63 a0 82 88 1b 42 41 30 e1 29 24 d6 51 cb f9 72 d3 84 1c 66 80 0c 13 d8 7e 7b f7 52 3d ec cd 41 e2 19 be 70 6d 70 b8 0c bc 34 d8 3b bf 2c cd 9d fe 33 c2 2b af 39 db 36 b0 c5 c6 13 28 86 c1 b6 c5 ba 34 84 7a 9f 80 93 59 aa 2d a0 00 f0 aa e4 f6 ac 40 7d 7e 8f b2 99 92 e7 37 c4 01 32 ea 72 b2 20 ec 53 f8 34 13 9c 96 b9 4e 98 72 6f e0 0a 32 bb 8a ff 4c bc 48 e1 8a bb 00 e1 63 68 25 64 eb 6b cd b6 ef d5 89 d6 c0 11 92 a0 53 aa e8 71 9a ff 76 44 92 78 a9 3c d2 0b 6a d6 eb b9 7a f1 24 34 7b de 7e 8f 69 2c e9 14 ae 55 9d 04 9d fb 09 02 76 76 20 2c c8 b8 44 51 08 00 f5			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/05/25 19:29:37 - 21/05/25 13:29:37			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/05/25 19:29:37 - 21/05/25 13:29:37			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	264674469			
Datos estampillados:	B0+uNFvB91EoyD8OqoWegjTr6oo=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:17:59 - 21/05/25 16:17:59	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	88 28 63 18 0d ad d2 c7 e6 ce ed ee 3f aa 56 94 72 a3 62 90 f9 ba e9 f8 e3 6e 66 0c d4 2d 23 d4 0e 7a 19 eb 8a 04 b1 50 cd 30 ed bb 9b d1 61 b4 ab d7 71 52 6d d2 4d e4 65 67 0f 77 1b 34 43 fb 63 10 bb 7e 99 bb 12 79 2e 66 65 dc 73 51 26 8f 11 10 e0 55 b8 c8 79 88 19 cc ad 68 61 b7 b9 33 cb ed 46 a7 bc 3a 26 b5 33 7f 03 0b 91 64 be ca 4e df 47 a9 e5 bb 6f b7 d5 3f ae 4d 4a 49 85 10 b6 82 59 cf 34 56 9c 0e 27 79 7a 3c ea 85 c5 3e 8a 58 c4 b3 2d c2 5e 40 e4 bd 68 d4 d5 96 33 c3 58 db 43 78 21 fe 48 f3 15 1d c4 0f cc 53 35 bd a2 1f c6 6b dc af 7f 5c 3c 22 48 c0 b2 74 25 61 9c 12 30 bf 28 42 7e 47 82 70 ac c4 a8 de fb b3 c8 ee 70 5b c3 5d c0 13 61 df eb da c5 a3 d9 1b 8d b1 b9 6a d7 b0 40 4d 03 01 22 99 5b 63 f4 b7 1e c2 a7 cb bd 51 a1 10 59 16 10 54 86 3d 0f ab			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:17:59 - 21/05/25 16:17:59			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:18:00 - 21/05/25 16:18:00			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	264837862			
Datos estampillados:	tbaKC1SRjznI/Fy8c4UhHIDg0iQ=			

logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

Commercial Insolvency Proceeding 1/2025
Desk: III

México City, May twenty-first, two thousand and twenty-five.

IN RE: The proceedings of the Commercial Insolvency Proceeding 1/2025, to resolve the appeal filed by Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable, through its authorized representative Vicente Bañuelos Rizo, against the decision of April 14, 2025; and,

FINDINGS OF FACT:

I. Filing of Motion for Reconsideration. On April 24, 2025, (folio 11351), Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable, through its authorized representative, Vicente Bañuelos Rizo, filed a motion for reconsideration through the Federal Judiciary Online Services Portal, received on April 25, at the Clerk's Office of this District Court. The motion challenged the order dated April 14, 2025, specifically, in the relevant part that ordered the lifting of the precautionary measures decreed in the bankruptcy proceeding in which the case is being processed.

II. Motion Processing. By order dated April 25, 2025, this Court admitted the instant motion for reconsideration for processing and directed the parties to respond within three (3) legally computed days. Exercising this right, Carlo Braulio Reyes Escandón, attorney in fact of Controladora Dolphin Sociedad Anónima de Capital Variable, submitted a filing bearing folio number 13250; and,

CONCLUSIONS OF LAW:

I. Jurisdiction. This Court has jurisdiction over the present matter pursuant to the provisions of Articles 104, Section II of the Political Constitution of the United Mexican States, 56, Section II of the Organic Law of the Federal

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[signature code]
08/08/25 11:28:02



Judicial Branch, published in the evening edition of the Official Gazette of the Federation on December twenty-fifth, two thousand twenty-four; 17 of the Commercial Insolvency Proceedings Law, as well as in General Agreement 4/2022, of the Plenary of the Federal Judiciary Council, regarding the creation, denomination and beginning of functions of the First and Second District Courts in Commercial Insolvency Proceedings, as well as their competence, territorial jurisdiction, domicile, shift rules, system for reception and distribution of matters; to the common correspondence office that will serve them; and amending the similar 3/2013, regarding the determination of the number and territorial limits of the judicial circuits into which the Mexican Republic is divided; and to the number, territorial jurisdiction and specialization by subject matter of the Circuit Courts and District Courts.

II. Admissibility of the Motion. This motion for reconsideration is admissible. As provided by Article 268 of the Commercial Insolvency Proceedings Law, in conjunction with Articles 1334 and 1335 of the Commercial Code, the challenged order is subject to reconsideration because it is not expressly appealable.

III. Appellant's Arguments. The appellant stated the following as grounds of disagreement:

1. Appellant contends that this court lacked the authority to order the lifting of the provisional measures, despite the challenged order not having become final.
2. Appellant further argues that Article 1343 of the Commercial Code, applied supplementally to the insolvency law, provides that a judgment becomes final when it can no longer be challenged by ordinary or extraordinary means of defense. Appellant highlights that Articles 254 and 256 of the Federal Code of Civil Procedure stipulate that a judgment or ruling is deemed final only when no ordinary or extraordinary appeal is available against it. Therefore, a judgment or order cannot be enforced or given any effect until it has become final.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[alphanumeric code]
08/09/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

Appellant cites theses with digital registration numbers 241851 and 269673, titled: "SECOND INSTANCE JUDGMENTS IN COMMERCIAL MATTERS: THEY DO NOT BECOME FINAL WHILE A CORRESPONDING AMPARO PROCEEDING IS PENDING." And "SECOND INSTANCE JUDGMENTS: THEY DO NOT BECOME FINAL WHILE A CORRESPONDING AMPARO PROCEEDING IS PENDING," respectively.

3. Appellant contends that the challenged order could be contested through the motion for reconsideration provided for in Article 268 of the **Commercial Insolvency Proceedings Law**. Therefore, at the time of its issuance, the order had not become final and was still subject to challenge through ordinary and extraordinary means of defense. Nevertheless, the decreed provisional measures were immediately ordered lifted. Appellant cites theses with digital registration numbers 2002287 and 2002096, titled: **"HUMAN RIGHT TO AN EFFECTIVE JUDICIAL REMEDY: REMEDIES THAT, DUE TO A COUNTRY'S GENERAL CONDITIONS OR THE SPECIFIC CIRCUMSTANCES OF A CASE, PROVE ILLUSORY CANNOT BE DEEMED EFFECTIVE."** And **"EFFECTIVE JUDICIAL PROTECTION: ACCESS TO AN EFFECTIVE, SIMPLE, AND SWIFT REMEDY IS A CONSEQUENCE OF THIS FUNDAMENTAL RIGHT."**

4. Appellant argues that the challenged order violates Article 25 of the insolvency law by ordering the lifting of provisional measures without first exhausting any of the means and remedies regulated by Article 1183 of the Commercial Code. This provision, appellant contends, must be interpreted in accordance with the principle of adversarial procedure and harmoniously with Articles 1349, 1350, and 1351 of the same Code. These latter articles establish that a provisional measure can only be modified or lifted upon a demonstration of a supervening event, and provided that the respective incidental proceeding is exhausted, all in order to observe the principle of adversarial procedure.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[affirmative code]
08/08/25 11:28:02



5. That the Supreme Court of Justice of the Nation recognized the counter-guarantee as a right of the parties in the proceeding, being that through it the granted precautionary measure is not lifted.

IV. Analysis. This Court clarifies that its examination of the appellant's arguments may be conducted in an order different from that presented in the brief, or jointly due to their close interrelation. This approach causes no prejudice to the appellant, as no legal provision compels this judicial body to exercise its adjudicative powers in the exact terms proposed by the appellant. Instead, in accordance with Article 1077 of the Commercial Code, which applies supplementally to the law governing this matter, this Court is only required to address all arguments submitted for its consideration, without conditioning the order of their analysis in any way.

The following jurisprudence is applicable: (IV Región)2o. J/5 (10a.), approved by the Second Collegiate Circuit Court of the Fourth Regional Auxiliary Center, published in the Gazette of the Judicial Weekly of the Federation, Book 29, April 2016, Volume III, page 2018, digital registration 2011406, titled: **"ARGUMENTS OF VIOLATION OR GRIEVANCES: ANALYSIS MAY PROCEED INDIVIDUALLY, JOINTLY, OR BY GROUPS, AND IN THE ORDER PROPOSED OR A DIFFERENT ONE."**

The appellant's arguments are **unfounded** for the reasons detailed below:

Initially, it's important to note that Articles **25 and 37 of the Commercial Insolvency Proceedings Law** authorize the judge presiding over the insolvency proceeding to issue provisional measures to preserve the insolvency estate and the rights of creditors, from the moment the petition or complaint is admitted and throughout the duration of the commercial proceeding.

Accordingly, appellant's arguments numbered one, two, and three—contending that this judge lacked the authority to order the lifting of the provisional

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[signature code]
05/05/25 11:26:02



logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

measures on the grounds that the challenged order had not yet become final—are **unfounded**.

It is considered in this way, since the precautionary measures have an **accessory and provisional nature** and are subordinated to the existence of the bankruptcy proceeding. Their **provisional nature** determines that their effects do not subsist indefinitely in time, since they only last until the conclusion of the main proceeding, or until the judge orders their lifting, while the **accessory nature** of the precautionary measures translates into the fact that they are not an end in themselves but are born to serve a main proceeding.

Thus, once the **express withdrawal** by the legal representative of the plaintiff, in this case, **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, is presented, the legal assumption that justifies the subsistence of the precautionary measures is automatically nullified since the lawsuit no longer exists.

Likewise, the acceptance of said abandonment dictated in the order of **April 14, 2025**, by this court, has as an immediate consequence the **extinction of the proceeding**, and consequently, **the cessation of the precautionary measures** previously dictated, given their accessory condition.

It should be noted that, even though the appellant intends to argue that said agreement had not caused status and, therefore, the precautionary measures should not have been lifted, the truth is that the enforceability of the judicial resolutions that decide any point within the business (proceedings), is not subject, in principle, to the finality of the same, unless expressly provided otherwise in the law or a suspension of its effects is granted.

This **preserves the effectiveness of the jurisdictional functions** and guarantees the operability of the judicial system.

On the other hand, it is worth mentioning that **Article 268 of the Commercial Insolvency Proceedings Law** establishes that when such law does not provide for an appeal against a judicial decision,

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[alphabetic code]
00/00/25 11:28:02



the revocation will be processed in accordance with the provisions of the Commercial Code, while Article 8 of the same law provides that the bankruptcy proceeding will not be suspended due to the filing and processing of appeals against the resolutions issued by the judge.

This reinforces the idea that orders take effect **as soon as they are issued**, without the need for them to become final, since to allow otherwise would imply recognizing a **procedural paralysis** to the detriment of certainty and legal order.

On the other hand, in accordance with the general principle of law that the accessory follows the principal, precautionary measures, as accessory, cannot subsist beyond the existence of the main proceeding. If the main proceeding has been validly terminated by an abandonment duly formulated by a representative with full and duly accredited powers, **any measure derived from that proceeding becomes legally unsustainable**.

In sum, this court acted in accordance with the law in ordering the lifting of the precautionary measures, since the proceeding that justified them had been extinguished, without there being any regulatory provision that imposes the obligation to wait for a withdrawal agreement to become effective in order to lift the accessory measures, particularly when there is no suspensive measure that keeps them alive as of right.

In this sense, the isolated criteria contained in the thesis with digital registry number 241851 and 269673 under the headings **"SENTENCES OF SECOND INSTANCE IN COMMERCIAL MATTERS. THEY DO NOT CAUSE STATE WHILE THE CORRESPONDING AMPARO JUDGMENT IS PENDING"** and **"SECOND INSTANCE JUDGMENTS. THEY DO NOT CAUSE STATE WHILE THE CORRESPONDING OF AMPARO IS PENDING"**, respectively, since they refer to cases other than the one under analysis here.

Similarly, the theses cited by the appellant—digital registration numbers 2002287 and 2002096, titled: **"HUMAN RIGHT TO AN EFFECTIVE JUDICIAL**

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[appellant's code]
08/08/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

REMEDY: REMEDIES THAT, DUE TO A COUNTRY'S GENERAL CONDITIONS OR THE SPECIFIC CIRCUMSTANCES OF A CASE, PROVE ILLUSORY CANNOT BE DEEMED EFFECTIVE." And **"EFFECTIVE JUDICIAL PROTECTION: ACCESS TO AN EFFECTIVE, SIMPLE, AND SWIFT REMEDY IS A CONSEQUENCE OF THIS FUNDAMENTAL RIGHT."** —do not support his claims. Appellant fails to provide any reason or minimum evidence to demonstrate how the challenged April 14, 2025, order infringes upon his right to an effective judicial remedy, which would allow this judge to issue a ruling on the matter.

In its **second argument**, appellant asserts that the challenged order violates Article 25 of the Commercial Insolvency Proceedings Law because the remedies regulated in Article 1183 of the Commercial Code were not previously exhausted.

This argument is **unfounded**.

In this regard, it's important to recall that **commercial insolvency proceedings** are a **special procedure** with their own rules, which in many respects supersede ordinary commercial procedures.

In this context, the **principle of normative specialty**, set forth in Article 11 of the Federal Civil Code (applied supplementally to the insolvency law), establishes that special law prevails over general law. Furthermore, the Commercial Insolvency Proceedings Law contains its own catalog of available remedies, among which **an appeal for this type of order is not included**.

In effect, **Article 268 of the Commercial Insolvency Proceedings Law** states that the resolutions issued by the bankruptcy judge may only be challenged by means of an appeal for **revocation**, when the law does not expressly establish that an appeal may be used to challenge the resolution in question.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
Id. (Insolvency Code)
05/09/25 11:58:02



Therefore, Article 1183 of the Code of Commerce, which regulates the **appeal in the ordinary commercial trial, is not applicable in the present special proceeding**, precisely by virtue of the aforementioned Article 268.

Accepting the appellant's thesis would imply applying a provision of general application (Commercial Code) over a specific provision (Commercial Insolvency Proceedings Law), which contravenes the principle that specific rules prevail over general rules.

Similarly, the appellant is incorrect in asserting that Article 25 of the Commercial Insolvency Proceedings Law **conditions the lifting of provisional measures on the processing of ordinary remedies** different from those established by the insolvency law itself. While the final part of the first paragraph of that provision stipulates that the establishment, modification, or lifting of provisional measures shall be governed by the provisions of the Commercial Code, this does not imply that Article **1183** of the aforementioned legal system is applicable. Article 1183 establishes that **a ruling decreeing a provisional measure may be challenged by an immediate appeal** with a devolutive effect, pursuant to Articles **1339, 1345, section IV, and 1345 bis 1** of that Code, and that the person against whom a provisional measure has been issued may request its modification or revocation upon the occurrence of a supervening event.

This is because, as established, the insolvency law dictates the remedies available in insolvency proceedings. Furthermore, the lifting of the provisional measures decreed in this case didn't stem from an effort by an aggrieved party to challenge them, but rather from the **dismissal of the commercial insolvency proceeding**. This dismissal, as previously stated, represents the movant's declaration of intent to abandon the insolvency proceeding. Therefore, it was not legally possible to deem the proceeding dismissed yet simultaneously maintain the provisional measures on the argument that the dismissal had not become final. A duly ratified dismissal leads to the original petition for insolvency declaration and the issuance of provisional measures being considered as if they were never filed;

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[alphanumeric code]
08/08/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

consequently, this nullifies all procedural acts performed and their effects. Thus, it was also not feasible to keep them in force through the posting of a counter-guarantee, especially since they pertain to the debtor, who was the party that withdrew its insolvency petition, regardless of whether this occurred through different attorneys-in-fact.

Consequently, the judge presiding over the insolvency proceeding does indeed have the authority to order the lifting of provisional measures without the need to exhaust the remedies provided in the Commercial Code. These remedies are inapplicable to insolvency proceedings, as the specialized law governing them contains express provisions for permissible means of challenge.

Accordingly, since the appellant's arguments are **unfounded**, the appropriate course of action is to **affirm** the challenged order.

For the foregoing reasons, and pursuant to Article 268 of the Commercial Insolvency Proceedings Law, and Articles 1334 and 1335 of the Commercial Code, it is hereby:

RESOLVED:

1. The motion for reconsideration filed by **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, through its authorized representative **Vicente Bañuelos Rizo**, against the **April 14, 2025**, order, is hereby declared unfounded for the reasons and legal grounds set forth in the fourth section of this resolution, and the challenged order is therefore affirmed.

IT IS FURTHER ORDERED that notice of this resolution shall be personally served upon the appellant.

IT IS SO ORDERED.

Dated: May 21, 2025.

Ruth Haggi Huerta García Second District Judge for Commercial Insolvency Proceedings Residing in Mexico City and exercising jurisdiction throughout the Mexican Republic

Attest:

Marlene Sandra Chávez Reyes Clerk of the Court

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[alphabetic code]
08/09/25 11:28:02



Marlene Sandra Chávez Reyes, Clerk of the Second District Court for Commercial Insolvency Proceedings, residing in Mexico City and exercising jurisdiction throughout the Mexican Republic, **HEREBY CERTIFIES:** That the instant filing and the foregoing order have been incorporated into the electronic case file maintained in the Comprehensive Case Tracking System, and that the corresponding electronic records are identical to these original documents. **I attest.**

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[alphanumeric code]
06/06/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL BRANCH)

CRYPTOGRAPHIC EVIDENCE – TRANSACTION

Signed File:
111618639_4158000037210904041.p7m
Certification Authority:
Intermediate Certification Authority of the Federal Judiciary Council
Signatory(s): 2

SIGNATORY				
Name:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validity:	OK	In force
SIGNATURE				
Series No.:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocation:	Ok	Not revoked
Date (UTC/CDMX)	21/05/25 19:29:36 - 21/05/25 13:29:36	Status:	Ok	Valid
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature chain:	[alphanumeric code appears]			
OCSP				
Date: (UTC/ CDMX)	21/05/25 19:29:37 - 21/05/25 13:29:37			
Name of respondent:	OCSP ACI Service of the Federal Judiciary Council			
Responder sender:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
Serial number:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Date : (UTC/ CDMX)	21/05/25 19:29:37 - 21/05/25 13:29:37			
Name of the sender of the TSP response:	Federal Judiciary Council Time Stamp Issuing Authority			
TSP certificate issuer:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
TSP response identifier:	264674469			
Stamped data:	[alphanumeric code appears]			



logo of
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL BRANCH)

SIGNATORY				
Name:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA	Validity:	OK	In force
SIGNATURE				
Series No.:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocation:	Ok	Not revoked
Date (UTC/CDMX)	21/05/25 22:17:59 - 21/05/25 16:17:59	Status:	Ok	Valid
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature chain:	[alphanumeric code appears]			
OCSP				
Date: (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:17:59 - 21/05/25 16:17:59			
Name of respondent:	OCSP ACI Service of the Federal Judiciary Council			
Responder sender:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
Serial number:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Date : (UTC/ CDMX)	21/05/25 22:18:00 - 21/05/25 16:18:00			
Name of the sender of the TSP response:	Federal Judiciary Council Time Stamp Issuing Authority			
TSP certificate issuer:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
TSP response identifier:	264837862			
Stamped data:	[alphanumeric code appears]			



I, the undersigned, **Mr. David Suro**, authorized by the **Superior Court of Justice of Mexico City** (*Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México*) to practice as English and Spanish Official Expert Translator, as set forth in **Resolution 42-04/2024**, published in its Gazette for Legal Notices & Advertisements (*Boletín Judicial*) on **23 February 2024** issue No. **34**, **Tome CCIII**, page **34**, and listed in the **Register of Auxiliary Official Experts for the Public Administration** under **No. 161**, **DO CERTIFY** that this document consisting of 12 (twelve) page (s), is an accurate translation to the best of my knowledge, of the source document that I had at sight.

Mexico City May 28, 2025.

DIRECTUM TRANSLATIONS



EXHIBIT 4



Concurso Mercantil 1/2025
Mesa: III

Ciudad de México, veintiuno de mayo de dos mil
veinticinco.

VISTOS los autos del concurso mercantil **1/2025**, para resolver el recurso de revocación interpuesto por **Vicente Bañuelos Rizo**, autorizado en términos amplios de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, contra el auto de **veintiocho de enero de dos mil veinticinco**; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Presentación del recurso de revocación. Por escrito presentado el **cinco de febrero de dos mil veinticinco**, a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación (promoción 1825), recibido en este juzgado al día siguiente, **Vicente Bañuelos Rizo**, autorizado en términos amplios de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, interpuso recurso de revocación contra el auto de **veintiocho de enero de dos mil veinticinco**.

SEGUNDO. Admisión y trámite del recurso. Mediante acuerdo de **diez de febrero de dos mil veinticinco**, este órgano jurisdiccional **ADMITIÓ** a trámite el citado medio de impugnación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 56, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicada en la edición vespertina del Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro; 17 de la Ley de Concursos Mercantiles, así como en el Acuerdo General 4/2022, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la creación, denominación e inicio en funciones de los Juzgados Primero y Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles, así como su competencia, jurisdicción territorial, domicilio, reglas de turno, sistema de recepción y distribución de

SEGUNDO. Procedencia del recurso. Es procedente el presente medio de impugnación, en virtud que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 268, de la Ley de Concursos Mercantiles, en relación con los diversos 1334 y 1335, del Código de Comercio, el auto recurrido es revocable, al no ser expresamente apelable.

QUINTO. Estudio. El recurso de revocación promovido por **Vicente Bañuelos Rizo**, autorizado en términos amplios de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, contra el auto de **veintiocho de enero de dos mil veinticinco**, ha quedado sin materia por las razones que a continuación se indican.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ahora bien, de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se advierte que en proveído de catorce de abril de dos mil veinticinco, se tuvo a la comerciante **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable, DESISTIÉNDOSE EN SU ENTERO PERJUICIO** del presente procedimiento concursal; asimismo, se ordenó **DEJAR SIN EFECTOS LAS MEDIDAS PRECAUTORIAS DECRETADAS** en el auto de **veintiocho de enero de dos mil veinticinco**, con motivo del desistimiento indicado.

En ese orden, se estima que el medio de impugnación que nos ocupa **ha quedado sin materia**, pues al haber tenido a la comerciante desistiéndose del procedimiento concursal en que se actúa, y en consecuencia, dejar sin efectos las medidas precautorias decretadas en el auto impugnado, es inconcuso que no es posible analizar la legalidad de las medidas precautorias que ya no existen.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo en el artículo 268 de la Ley de Concursos Mercantiles, en relación con los diversos 1334 y 1335 del Código de Comercio, este último ordenamiento de aplicación supletoria a la legislación especial, se:

ÚNICO. Por las razones expuestas en el último considerando de la presente resolución, ha quedado sin materia el recurso de revocación interpuesto por el autorizado de **Controladora Dolphin,**

Notifíquese; personalmente a la recurrente.

Marlene Sandra Chávez Reyes, Secretaria del Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles con Residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República Mexicana, certifica: que la promoción de cuenta y el presente acuerdo han sido integrados al expediente electrónico que existe en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes; asimismo, que los archivos electrónicos correspondientes coinciden en su totalidad con las presentes constancias. **Doy fe.**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

111598290_4158000037210904038.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/05/25 18:28:12 - 21/05/25 12:28:12	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	0a 39 5f 0b 6f d3 5c c1 05 37 29 0b b8 e4 41 a5 2a 51 14 82 2f 45 b6 df 0a e2 0a 44 62 29 66 cf 30 44 dd 7f d1 10 02 f4 50 dc 83 70 c2 33 30 ff a5 78 ba 66 54 05 46 56 53 fd e5 0c 1f 30 3e 5f f9 56 5f 89 f7 35 f8 2a 10 5a bf 4a bb 97 3e b3 b5 ac ae 6b 18 bd 67 bd ed 65 51 4e e0 40 60 d4 1b 0e 09 45 d9 3b 48 a8 b5 af 00 67 03 ca 90 31 68 ac 14 94 55 07 8d 49 7a c2 2b 80 90 de b0 f4 8c fa 9a d0 81 07 4c e3 86 fa 5a 07 67 11 a0 5b 62 b6 61 fb 44 7e 11 86 b9 4a 4a f9 67 b7 67 ec 93 d1 ed 50 7a 46 c4 27 37 97 65 2b b3 27 6e ea 1f 0d 61 42 3f 78 89 67 70 4c 8b b8 ec c0 bb 61 cf c7 b2 4a fd b4 fd cd 73 38 83 fb a3 00 b6 7c 45 e7 3f ea ef f2 f0 3c a1 f1 02 57 58 15 c9 51 ba fe 3d ec 22 1f 13 c1 d2 91 b4 a3 55 18 8b 46 3a 92 81 cc 7a 5d 1e f0 e4 03 64 f6 d7 7e bf ed			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/05/25 18:28:12 - 21/05/25 12:28:12			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/05/25 18:28:13 - 21/05/25 12:28:13			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	264605281			
Datos estampillados:	MMKSTnqiaoEG0fMdrIud0HSWuc=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/05/25 21:40:57 - 21/05/25 15:40:57	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	07 76 08 e8 6e 32 67 fd ce e2 19 c8 dd e1 ab 87 cb ab 5c 21 75 7e 26 8f 6f ee 3e d0 56 9f e0 70 06 82 12 c7 13 70 c6 ea ac 98 38 04 a1 e4 92 74 57 38 b3 c6 5f a0 fa 0c e1 9d a1 84 a1 eb 75 38 31 ed 17 55 3d 87 e3 e1 fc 8c 7b fc cb b0 1f 35 88 ed ea 53 48 ea f0 90 c1 15 c7 bf 05 dd 3e d8 65 5c a5 a0 de f5 7e e4 22 74 ff 02 72 fb ad d0 fc 07 82 81 87 b2 ad 50 93 36 d8 f5 10 f1 03 d8 b0 13 9d 2f 21 ea fa b0 2b e1 f6 d2 37 05 f6 22 03 94 d5 f2 b1 8e b2 54 bc 1e 13 ae 3e 81 5b fd e0 db 56 f3 50 39 6f 26 2c 8f 4b 1f 50 d3 07 3c df 70 7b 3d df 7b 28 be 50 b3 2e d6 b6 60 cf bd 0a e1 f8 8e 50 4e b5 ca dc 4f ee a7 eb 6c 84 28 dc 62 ee 33 89 6a b6 45 f7 13 66 91 5c bf b0 bc 4f 04 c0 13 79 ad 53 a3 66 ee 01 f7 30 03 3e 22 67 bd bb be c0 e9 4d 8b d7 9e 45 89 7c b6 ee 79			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/05/25 21:40:57 - 21/05/25 15:40:57			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/05/25 21:40:57 - 21/05/25 15:40:57			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	264807158			
Datos estampillados:	SJEZEGv8rL6lqC3cmFIR9kalnjM=			

logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

Commercial Insolvency Proceeding 1/2025
Desk: III

México City, May twenty-first, two thousand and twenty-five.

IN RE: The proceedings of Commercial Insolvency Proceeding **1/2025**, to resolve the motion for reconsideration filed by **Vicente Bañuelos Rizo**, duly authorized counsel for **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, challenging the order dated **January 28, 2025**; and,

FINDINGS OF FACT:

I. Filing of Motion for Reconsideration. On February 5, 2025, **Vicente Bañuelos Rizo**, duly authorized counsel for **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, filed a motion for reconsideration through the Federal Judiciary's Online Services Portal (filing 1825), which this court received the following day. The motion challenged the order dated January 28, 2025.

II. Admission and Processing of Motion. By agreement dated **February 10, 2025**, this court **ADMITTED** the aforementioned motion for processing.

CONCLUSIONS OF LAW:

I. Jurisdiction. This Court has jurisdiction over the present matter pursuant to the provisions of Articles 104, Section II of the Political Constitution of the United Mexican States, 56, Section II of the Organic Law of the Federal Judicial Branch, published in the evening edition of the Official Gazette of the Federation on December twenty-fifth, two thousand twenty-fourth; 17 of the Commercial Insolvency Proceedings Law, as well as in General Agreement 4/2022, of the Plenary of the Federal Judiciary Council, regarding the creation, denomination and beginning of functions of the First and Second District Courts in Commercial Insolvency Proceedings, as well as their competence, territorial jurisdiction, domicile, shift rules, system for reception and distribution of

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
09/06/25 11:28:02



matters; to the common correspondence office that will serve them; and amending the similar 3/2013, regarding the determination of the number and territorial limits of the judicial circuits into which the Mexican Republic is divided; and to the number, territorial jurisdiction and specialization by subject matter of the Circuit Courts and District Courts.

II. Admissibility of the Motion. This motion for reconsideration is admissible. As provided by Article 268 of the Commercial Insolvency Proceedings Law, in conjunction with Articles 1334 and 1335 of the Commercial Code, the challenged order is subject to reconsideration because it is not expressly appealable.

III. Appellant's Arguments. The appellant primarily asserts that the challenged order is unlawful as it violates Article 1 of the Commercial Insolvency Proceedings Law, as well as Articles 1077 and 1324 of the Commercial Code. The appellant contends that while the first-cited statute permits prohibiting the debtor from making payments on past-due obligations, the challenged order incongruously decreed various precautionary measures aimed at preserving the company, its ordinary operations, and preventing a widespread default on its obligations. Specifically, **Dolphin** was enjoined from making payments on past-due obligations incurred prior to the date the complaint was admitted, all "judicial or extrajudicial" enforcement proceedings against its assets or rights were suspended, and Dolphin was prohibited from rescinding or prematurely terminating contracts to which it is a party. However, the order contradictorily stated that these measures "*...do not preclude the counterparty from terminating contracts for other reasons and through legal channels; nor do they relieve the debtor of its obligation to perform the consideration to which it was bound.*".

V. Analysis. The motion for reconsideration filed by **Vicente Bañuelos Rizo**, duly authorized counsel for **Controladora Dolphin, S.A. de C.V.**, challenging the January 28, 2025, order, has been rendered moot for the following reasons.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
[alphabetic code]
08/06/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL
BRANCH)

In its motion, the appellant argues that the challenged order is inconsistent regarding the provisional measures granted. On one hand, it prohibits the debtor from making payments on past-due obligations incurred prior to the admission of the commercial insolvency petition, suspends all judicial or extrajudicial enforcement actions against the debtor's assets and rights, and prohibits the rescission or premature termination of contracts to which it is a party. Yet, the order simultaneously states that these measures "do not preclude the counterparty from terminating contracts for other reasons and through legal channels; nor do they relieve the debtor of its obligation to perform the consideration to which it was bound."

Further, the record shows that by order dated April 14, 2025, **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, as the debtor, **VOLUNTARILY DISMISSED** the present insolvency proceeding **WITH PREJUDICE**. Consequently, **THE PROVISIONAL MEASURES IMPOSED** by the order from **January 28, 2025**, were ordered to **BE LIFTED** due to this dismissal.

Accordingly, the instant motion for reconsideration **is deemed moot**. Given the debtor's dismissal of the insolvency proceeding and the consequent lifting of the provisional measures imposed by the challenged order, it is clear that the legality of those measures, which no longer exist, cannot be analyzed.

For the foregoing reasons, and based on Article 268 of the Commercial Insolvency Proceedings Law, in conjunction with Articles 1334 and 1335 of the Commercial Code—the latter applied supplementally to the special legislation—this Court hereby

RESOLVES:

1. For the reasons set forth in the foregoing Discussion, the motion for reconsideration filed by **Controladora Dolphin**,

MAURINE SANDRA CHAVEZ REYES
[id]@bunimex.com
08/08/25 11:28:02



Sociedad Anónima de Capital Variable's duly authorized counsel, challenging the **January 28, 2025**, order, is hereby declared moot.

IT IS FURTHER ORDERED that notice of this resolution shall be personally served upon the appellant.

IT IS SO ORDERED.

Dated: May 21, 2025.

Ruth Haggi Huerta García Second District Judge for Commercial Insolvency Proceedings
Residing in Mexico City and exercising jurisdiction throughout the Mexican Republic

Attest:

Marlene Sandra Chávez Reyes Clerk of the Court

Marlene Sandra Chávez Reyes**, Clerk of the Second District Court for Commercial Insolvency Proceedings, residing in Mexico City and exercising jurisdiction throughout the Mexican Republic, HEREBY CERTIFIES: That the instant filing and the foregoing order have been incorporated into the electronic case file maintained in the Comprehensive Case Tracking System, and that the corresponding electronic records are identical to these original documents. **I attest.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
08/06/25 11:28:02



logo of
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL BRANCH)

CRYPTOGRAPHIC EVIDENCE – TRANSACTION

Signed File:

111598290_4158000037210904038.p7m

Certification Authority:

Intermediate Certification Authority of the Federal Judiciary Council

Signatory(s): 2

SIGNATORY				
Name:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validity:	OK	In force
SIGNATURE				
Series No.:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocation:	Ok	Not revoked
Date (UTC/CDMX)	21/05/25 18:28:12 - 21/05/25 12:28:12	Status:	Ok	Valid
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature chain:	[alphanumeric code appears]			
OCSP				
Date: (UTC/ CDMX)	21/05/25 18:28:12 - 21/05/25 12:28:12			
Name of respondent:	OCSP ACI Service of the Federal Judiciary Council			
Responder sender:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
Serial number:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Date : (UTC/ CDMX)	21/05/25 18:28:13 - 21/05/25 12:28:13			
Name of the sender of the TSP response:	Federal Judiciary Council Time Stamp Issuing Authority			
TSP certificate issuer:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
TSP response identifier:	264605281			
Stamped data:	[alphanumeric code appears]			



logo of
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
(FEDERAL JUDICIAL BRANCH)

SIGNATORY				
Name:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA	Validity:	OK	In force
SIGNATURE				
Series No.:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocation:	Ok	Not revoked
Date (UTC/CDMX)	21/05/25 21:40:57 - 21/05/25 15:40:57	Status:	Ok	Valid
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature chain:	[alphanumeric code appears]			
OCSP				
Date: (UTC/ CDMX)	21/05/25 21:40:57 - 21/05/25 15:40:57			
Name of respondent:	OCSP ACI Service of the Federal Judiciary Council			
Responder sender:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
Serial number:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Date : (UTC/ CDMX)	21/05/25 21:40:57 - 21/05/25 15:40:57			
Name of the sender of the TSP response:	Federal Judiciary Council Time Stamp Issuing Authority			
TSP certificate issuer:	Intermediate Certifying Authority of the Federal Judiciary Council			
TSP response identifier:	264807158			
Stamped data:	[alphanumeric code appears]			



I, the undersigned, **Mr. David Suro**, authorized by the **Superior Court of Justice of Mexico City** (*Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México*) to practice as English and Spanish Official Expert Translator, as set forth in **Resolution 42-04/2024**, published in its Gazette for Legal Notices & Advertisements (*Boletín Judicial*) on **23 February 2024** issue No. **34**, **Tome CCIII**, page **34**, and listed in the **Register of Auxiliary Official Experts for the Public Administration** under No. **161**, **DO CERTIFY** that this document consisting of 06 (six) page (s), is an accurate translation to the best of my knowledge, of the source document that I had at sight.

Mexico City May 28, 2025.

DIRECTUM TRANSLATIONS



EXHIBIT 5



Concurso Mercantil 1/2025
Promociones: 14923, 14924 y 14959
Mesa: III

- Que **Gabriel Saldaña Meneses**, actuario judicial del **Octavo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito** es quien firma electrónicamente los oficios registrados con los folios internos **14923 y 14924**.
- Que el escrito registrado con número de folio **14959**, se encuentra firmado electrónicamente por **Carlo Braulio Reyes Escandón**, autorizado de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, personalidad que tiene reconocida en auto de **siete de abril de dos mil veinticinco**
- Que los certificados de las firmas se encuentran vigentes, son válidos y no han sido revocados.
- Que el **veintiuno de mayo de dos mil veinticinco**, se dictó sentencia interlocutoria que resolvió el recurso de revocación promovido por el autorizado de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, **Carlo Braulio Reyes Escandón**, contra del auto de catorce de abril de dos mil veinticinco.
- Que en auto de **catorce de abril de dos mil veinticinco** se estableció, respecto a la solicitud que formuló la comerciante por conducto de su apoderado **Rogelio Héctor Palacios Beltrán** en la promoción con número de correspondencia interna **7862**, de tener por revocados a los abogados y autorizados anteriores para actuar en este procedimiento, cancelar su acceso al expediente físico y electrónico y revocar el domicilio procesal que señalaron en autos, que ello surtiría efectos hasta en tanto quedara firme el auto de catorce de abril del año en curso.
- Que en contra del auto de **catorce de abril de dos mil veinticinco**, se interpusieron tres recursos de revocación mediante escritos identificados con los números de folio interno 11350, 11351 y 11352, los cuales se resolvieron el veintiuno de mayo del año en curso. **Doy fe.**

La Secretaria.
Marlene Sandra Chávez Reyes.

En la misma fecha, la Secretaria da cuenta a la Jueza con la certificación que antecede y con los oficios y escritos registrados con los números de folio interno **14923, 14924, 14959. Conste.**

Ciudad de México, veintidós de mayo de dos mil veinticinco.

Visto el estado de autos y la certificación que antecede, se advierte que en proveído de **catorce de abril de dos mil veinticinco** se estableció, respecto a la solicitud que formuló la comerciante por



Asimismo, se instruye al Oficial Judicial A y al Actuario Judicial de la adscripción para que se cancele el acceso al expediente electrónico de los usuarios “Vicentebanuelos”, “Carlos.milla”, “gonchis95”, “AlejandroAC1404”, “isal93”, “fcoladinoc”, “Giancarlo.cardiel”, “yolandadc_”, Lucia.agfe”, “Karla.Ramos”, “Nilda.Baez” y “luis.emilio.sanchez”, “Luisr_Luna” y “Emiliofd22”, así como las notificaciones electrónicas a los usuarios





Por lo anterior, remítase copia con evidencias criptográficas de las sentencias dictadas en los recursos de revocación interpuestos en contra del auto de **catorce de abril del año en curso al Octavo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito**, para su conocimiento y efectos legales correspondientes.

CONTROLADORA DOLPHIN, SE DESISTE DE LOS RECURSOS DE REVOCACIÓN INTERPUESTOS CONTRA LOS AUTOS DE CATORCE Y VEINTICINCO DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO.

Con el escrito con número de folio interno **14959**, el autorizado de **Controladora Dolphin, Carlo Braulio Reyes Escandón**, se desiste de los recursos de revocación interpuestos por la comerciante a través del diverso autorizado **Vicente Bañuelos Rizo**, en contra de los proveídos de catorce y veinticinco de abril de dos mil veinticinco.

Por cuanto hace al desistimiento de los recursos de revocación interpuestos mediante escritos con números de folio **11350 y 11351**, dígase al promovente que deberá estarse al auto de **trece de mayo de dos mil veinticinco**, en el que este juzgado de Distrito se pronunció respecto a dicha solicitud, y a las sentencias interlocutorias de **veintiuno de mayo del año en curso** en las que se resolvieron los citados medios de impugnación.

Por otra parte, respecto a su solicitud de desistimiento del recurso de revocación interpuesto mediante escrito con folio interno **12995** en contra del auto de veinticinco de abril de dos mil veinticinco, no ha lugar a acordar de conformidad en virtud de que en esta fecha se resolvió dicho medio de impugnación.

**Notifíquese; y por oficio al Octavo Tribunal Colegiado en
Materia Civil del Primer Circuito.**

Así lo proveyó y firma electrónicamente la licenciada **Ruth Haggi Huerta García**, Jueza Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles con Residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República Mexicana, ante **Marlene Sandra**



MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
706a6620636a66320000000000000001609
08/08/25 11:28:02

Chávez Reyes, Secretaria de Juzgado con quien actúa y da fe. **Doy fe.**

Marlene Sandra Chávez Reyes, Secretaria del Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles con Residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República Mexicana, certifica: que la promoción de cuenta y el presente acuerdo han sido integrados al expediente electrónico que existe en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes; asimismo, que los archivos electrónicos correspondientes coinciden en su totalidad con las presentes constancias. **Doy fe.**

Razón. En esta fecha se gira el oficio 2629 a la autoridad correspondiente, notificándole el auto que antecede. Doy fe.

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
70686620636a65320000000000000000001609d
08/08/25 11:28:02



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

111889001_4158000037210904042.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/05/25 00:39:44 - 22/05/25 18:39:44	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	15 55 2c b6 26 41 b6 7f c1 6c 31 8b d1 c2 4d 5e ca ef c5 fa 5a 9f f0 d3 f6 8f 94 65 6c 56 03 bb f3 fa fb 9a 0d 6f e3 b4 a1 3d ed 90 92 c7 7a 52 5a 9b 55 6a 6c 1f cf e8 95 74 17 dc c2 97 8c 9d 63 1e 72 d3 04 9a 96 7c dc 0e 04 12 ae 83 f9 6f 09 c4 c5 e4 46 b1 89 f6 03 ab 02 5e 93 15 aa 21 df 0b e5 9b 52 bd c2 5a 30 bd c5 2d a8 ac f2 eb d3 d3 b7 0b ae e4 cc 86 bc cd 96 42 f2 02 c2 bb 24 27 b1 1f 5e fb 76 ac 10 3f 18 a1 fd dc 3f 68 91 73 22 ae ea 3f 21 42 bf f9 ef 0f e1 94 21 10 64 94 ca 7b 01 a3 d5 7f 8e 5a c7 f0 fa 04 81 a4 52 a4 50 28 0b 29 e9 e2 1a 83 44 24 7b 60 58 3f 6b ee 64 ae 55 47 82 a3 66 6f f8 74 f1 ce 42 9b f2 1b 68 ad 0d aa 58 9f 4c 37 fa 91 39 62 c9 9c 1a 7b 3b 89 c9 95 c4 1e 8c 07 86 fa 72 9b 23 44 cb 41 cd d5 e1 d1 ce 52 ac 46 89 b7 7d e9 ff af			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/05/25 00:39:44 - 22/05/25 18:39:44			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/05/25 00:39:44 - 22/05/25 18:39:44			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	555980			
Datos estampillados:	sQHJTfLciHElbg8EJsAckneFmFk=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/05/25 01:57:15 - 22/05/25 19:57:15		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	9b f7 d3 5b 39 e0 de 7e 58 8d 70 78 9b be db 75 d2 bf e6 d5 7a 90 2b d2 cc 9f b4 71 27 59 77 52 62 ba f7 f1 4d 33 96 56 ac 14 a3 9c 37 06 40 b1 d9 c8 f4 ad c7 40 01 49 c0 cf 3d 72 3d d5 6d f6 75 13 55 61 dd 20 21 7e c7 4a 43 29 4f 98 96 b8 fb df be 51 f7 36 fa 34 2d f7 b8 36 2c cd 7c ab 75 f6 a0 71 79 3c 19 57 98 12 36 f4 70 19 e4 01 9b b3 41 d3 1e a4 58 cd 58 5a 4a a8 d9 07 3d e1 51 d3 45 8e e1 90 73 f0 f0 4c 27 0f b4 fa ea 2d 7c 2a 8d 25 f2 4d 34 be fc 91 b5 af 9c 14 07 95 66 0f 24 a9 7c 17 8b 00 df c0 4e 6e a8 68 3a 09 ff 47 60 a6 8b 59 eb 1d 61 9d a8 5f 9f 2a 18 b1 6f 97 38 48 2e ef 09 60 06 aa e7 88 50 43 b5 b1 2b ee 47 f3 36 a9 82 2f f9 76 3f 22 c1 ce 87 5d 1a 68 23 ea 72 6f b4 2b b4 bc b4 ec 74 fa e1 cf fb 9a c0 2f 50 8a 64 7e 8b 0a 12 4e 21 31 d4 b1			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/05/25 01:57:15 - 22/05/25 19:57:15			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/05/25 01:57:15 - 22/05/25 19:57:15			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	583397			
Datos estampillados:	9Imn8pFcNegPd3UF4eKL08Jespk=			

Commercial Bankruptcy Case No. 1/2025

Promotions: 14923, 14924 and 14959

Panel: III

Mexico City, on **May twenty-second, two-thousand twenty-five**, the Clerk of the Second District Court in Commercial Bankruptcy Matters, seated in Mexico City and with jurisdiction throughout the United Mexican States, hereby certifies and **CERTIFIES**:

- That **Gabriel Saldaña Meneses**, Judicial Clerk of the Eighth Collegiate Civil Tribunal of the First Circuit, has electronically signed the notices bearing internal file numbers 14923 and 14924.
- That the pleading bearing internal file number 14959 has been electronically signed by **Carlo Braulio Reyes Escandón**, authorized representative of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, pursuant to the order of **April seventh, two-thousand twenty-five**.
- That all signature certificates remain valid, in full force and not revoked.
- That on May **May twenty-first, two-thousand twenty-five**, an interlocutory order was issued resolving the motion for revocation filed by Carlo Braulio Reyes Escandón, authorized representative of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, challenging the order of **April fourteenth, two-thousand twenty-five**.
- That by order of **April fourteenth, two-thousand twenty-five**, this Court acknowledged the request submitted by the debtor, through counsel **Rogelio Héctor Palacios Beltrán**, under internal correspondence number **7862**, to revoke all prior attorneys and authorized representatives in this proceeding, to suspend their access to both the physical and electronic files, and to revoke the procedural address they had designated, with such measures taking effect only once the April 14 order became final.
- That three motions for revocation—filed under internal folio numbers 11350, 11351 and 11352—were brought against the April 14 order, all of which were resolved on May twenty-first, two-thousand twenty-five. **I attest.**

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
706a6620636a6632000000000000001609
08/08/25 11:28:02



[WATERMARK OF THE OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES,
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION APPEARS IN THE BACKGROUND]

Clerk of Court
Marlene Sandra Chávez Reyes

On the same date, the Clerk submitted the foregoing certification, together with the notices and pleadings bearing internal file numbers **14923, 14924 and 14959**, for the Judge's consideration.

Mexico City, May twenty-second, two-thousand twenty-five

Having reviewed the record and the foregoing certification, it is noted that by the order of **April fourteenth, two-thousand twenty-five**, this Court acknowledged the debtor's request—through its counsel **Rogelio Héctor Palacios Beltrán** under internal correspondence number **7862**—to revoke all prior legal representatives, to suspend their access to the physical and electronic files, and to revoke their procedural address, with such measures to take effect only once that order became final.

It is further noted that three motions for revocation—internal file numbers 11350, 11351 and 11352—were filed against that order of **April fourteenth, two-thousand twenty-five** and were resolved on **May twenty-first, two-thousand twenty-five** by interlocutory judgments confirming the challenged order; accordingly, since no ordinary appeals remain pending, that order is now final.

Although the **Eighth Collegiate Civil Tribunal of the First Circuit** has reported receipt of Amparo proceeding **D.C. 320/2025**, challenging the order of **April fourteenth, two-thousand twenty-five**, it has reserved decision on whether to admit that amparo, and no suspension of the order's effects has been communicated to this Court.

Therefore, effective today, the revocation of attorneys and authorized representatives requested by **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable** under internal folio **7862** is hereby made effective; all previously granted authorizations—both general and limited—for the persons appointed by the debtor on January 7 and January 28, 2025 are revoked.



[WATERMARK OF THE OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES,
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION APPEARS IN THE BACKGROUND]

The Judicial Officer A and the Judicial Clerk assigned to this Court are instructed to cancel electronic-file access for the following users: “Vicentebanuelos”, “Carlos.milla”, “gonchis95”, “AlejandroAC1404”, “isal93”, “fcoladinoc”, “Giancarlo.cardiel”, “yolandadc_”, “Lucia.agfe”, “Karla.Ramos”, “Nilda.Baez”, “luis.emilio.sanchez”, “Luisr_Luna”, and “Emiliofd22”, as well as electronic notifications for the following users: “Vicentebanuelos”, “Luisr_Luna”, “Carlos.milla”, “AlejandroAC1404”, “Giancarlo.cardiel”, and “yolandadc_”, “Lucia.agfe”, and “Emiliofd22”.

Finally, the procedural address located at Camino a Santa Teresa 187-C, 3rd Floor, Colonia Parques del Pedregal, Alcaldía Tlalpan, C.P. 14010, Mexico City is hereby revoked as a proper address for service.

Moreover, pursuant to Article 1077 of the Commerce Code, applied subsidiarily to the Commercial Bankruptcy Law, and by virtue of the express provision of its subsection 8, the official letters and pleadings filed under internal folio numbers **14923, 14924, and 14959**—signed by **Gabriel Saldaña Meneses**, Judicial Clerk of the **Eighth Collegiate Civil Tribunal of the First Circuit**, and by **Carlo Braulio Reyes Escandón**, duly authorized representative of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**—are hereby deemed received and incorporated into the case file; accordingly, in light of their content, it is ordered that:

**ORDER 2684/2025 OF THE EIGHTH COLLEGIATE CIVIL TRIBUNAL OF THE FIRST
CIRCUIT**

Regarding internal folio **14923**, signed by the Judicial Clerk of the **Eighth Collegiate Civil Tribunal of the First Circuit**, which transcribes the May 16, 2025 interlocutory order in Complaint for Review No. **198/2025**, acknowledging the complaint filed by **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, through its authorized representative **Vicente Bañuelos Rizo**, against the April twenty-fifth, two-



[WATERMARK OF THE OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES,
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION APPEARS IN THE BACKGROUND]

thousand twenty-five order entered in this bankruptcy proceeding; the Tribunal's notice is hereby made part of the record for all legal purposes.

**ORDER 2680/2025 OF THE EIGHTH COLLEGIATE CIVIL TRIBUNAL OF THE FIRST
CIRCUIT**

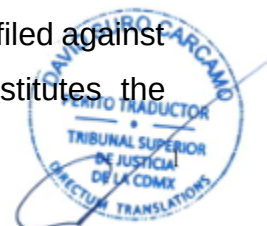
Regarding internal folio **14924**, signed by the Judicial Clerk of the **Eighth Collegiate Civil Tribunal of the First Circuit**, which transcribes the May 16, 2025 order in Amparo proceeding D.C. 320/2025-IV, confirming receipt of this Court's Reports Nos. 2202/2025 and 2203/2025, including the amparo petition filed by **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, through its counsel **Martín Flores Merino**, and transmitting the two-volume amparo file.

Whereas, from the official letter on record it appears that the issuing Tribunal requests to be informed of the status of the motion for revocation asserted by the merchant through its attorney-in-fact, **Carlo Braulio Reyes Escandón**, against the order dated April fourteenth, two-thousand twenty-five;

Therefore, in response to that request, it is hereby reported that on **May twenty-first, two-thousand twenty-five**, the motion for revocation filed by **Carlo Braulio Reyes Escandón**, attorney-in-fact for **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, against the order of **April fourteenth, two-thousand twenty-five**, was resolved; accordingly, it is ordered that a copy of the corresponding judgment, together with cryptographic evidence, be transmitted to the **Eighth Collegiate Civil Tribunal of the First Circuit**.

**NOTICE TO THE EIGHTH COLLEGIATE CIVIL TRIBUNAL OF THE FIRST CIRCUIT
REGARDING THE RESOLUTION OF THE MOTION FOR REVOCATION FILED
AGAINST THE ORDER OF APRIL 14, 2025.**

Furthermore, from the case file and the foregoing certification, it appears that three motions for revocation (internal file numbers 11350, 11351, and 11352) were filed against the order of **April fourteenth, two-thousand twenty-five** —which constitutes the



[WATERMARK OF THE OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES,
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION APPEARS IN THE BACKGROUND]

[OFFICIAL SEAL OF THE
UNITED MEXICAN STATES
JUDICIAL POWER OF THE
FEDERATION]

Form B-2

challenged act in Amparo proceeding **D.C. 320/2025** of the **Eighth Collegiate Civil Tribunal of the First Circuit**—and that those motions were resolved on **May twenty-first, two-thousand twenty-five**.

Therefore, transmit to the **Eighth Collegiate Civil Tribunal of the First Circuit** a copy, with cryptographic evidence, of the judgments rendered in the motions for revocation filed against the order of **April fourteenth, two-thousand twenty-five**, for its information and all pertinent legal effects.

**CONTROLADORA DOLPHIN WITHDRAWS ITS MOTIONS FOR REVOCATION
AGAINST THE ORDERS OF APRIL 14 AND 25, 2025.**

By the submission bearing internal file number **14959**, **Carlo Braulio Reyes Escandón**, as attorney-in-fact for **Controladora Dolphin**, withdraws the motions for revocation previously filed by the merchant through its other attorney-in-fact, Vicente Bañuelos Rizo, against the orders of April fourteenth and April twenty-fifth, two-thousand twenty-five.

With respect to the withdrawal of the motions for revocation filed under internal file numbers **11350 and 11351**, the movant is directed to refer to this Court's order of **May thirteenth, two-thousand twenty-five**, and to the interlocutory judgments of **May twenty-first, two-thousand twenty-five** in which those motions were resolved.

Moreover, regarding his request to withdraw the motion for revocation filed under internal file number **12995** against the order of April twenty-first, two-thousand twenty-five, no further action is taken, since that motion was resolved on this date.

Notify the parties, and notify the Eighth Collegiate Civil Tribunal of the First Circuit by official letter.

So ordered and electronically signed by Hon. **Ruth Haggi Huerta García**, Judge Second District Court in Commercial Bankruptcy Matters, headquartered in Mexico City and with jurisdiction throughout the United Mexican States, before **Marlene Sandra Chávez Reyes**, Clerk of Court, who attests. **I attest.**



[WATERMARK OF THE OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES,
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION APPEARS IN THE BACKGROUND]

Marlene Sandra Chávez Reyes, Clerk of the Second District Court in Commercial Bankruptcy Matters, headquartered in Mexico City and with jurisdiction throughout the United Mexican States, hereby certifies that this ruling has been incorporated into the electronic case file maintained in the Comprehensive Case-Tracking System; and that the corresponding electronic records fully correspond to these certificates.

I attest.

Record. On this date, Official Letter No. 2629 is issued to the relevant authority, notifying it of the foregoing order. I attest.

PROCEEDINGS



**[OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES]
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION**

CRYPTOGRAPHIC EVIDENCE - TRANSACTION**Signed File:****[Alphanumeric string appears]****Certification Authority:**

Federal Judiciary Intermediate Certification Authority

Number of Signatories: 2

SIGNATORY				
Name	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validity:	Good	Current
SIGNATURE				
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]	Revocation:	Good	Not revoked
Date (UTC / CDMX)	May 23, 2025 00:39:44 – May 22, 2025 18:39:44	Status:	Good	Current
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature String:	[Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears]			
OCSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 00:39:44 – May 22, 2025 18:39:44			
Responder Name:	Federal Judiciary OCSP Service			
Responder Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]			
TSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 00:39:44 – May 22, 2025 18:38:44			
TSP Responder Name:	Federal Judiciary Time-Stamping Authority			
TSP Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
TSP Response Identifier:	555980			
Timestamped Data:	[Alphanumeric string appears]			



**[OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES]
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION**

SIGNATORY				
Name	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA	Validity:	Good	Current
SIGNATURE				
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]	Revocation:	Good	Not revoked
Date (UTC / CDMX)	May 23, 2025 01:57:15 – May 22, 2025 19:57:15	Status:	Good	Current
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature String:	[Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears]			
OCSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 01:57:15 – May 22, 2025 19:57:15			
Responder Name:	Federal Judiciary OCSP Service			
Responder Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]			
TSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 01:57:15 – May 22, 2025 19:57:15			
TSP Responder Name:	Federal Judiciary Time-Stamping Authority			
TSP Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
TSP Response Identifier:	583397			
Timestamped Data:	[Alphanumeric string appears]			



I, the undersigned, **Mr. David Suro**, authorized by the **Superior Court of Justice of Mexico City** (*Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México*) to practice as English and Spanish Official Expert Translator, as set forth in **Resolution 42-04/2024**, published in its Gazette for Legal Notices & Advertisements (*Boletín Judicial*) on **23 February 2024** issue No. **34**, **Tome CCIII**, page **34**, and listed in the **Register of Auxiliary Official Experts for the Public Administration** under **No. 161**, **DO CERTIFY** that this document consisting of 08 (eight) page (s), is an accurate translation to the best of my knowledge, of the source document that I had at sight.

Mexico City May 28, 2025.

DIRECTUM TRANSLATIONS



EXHIBIT 6



Concurso Mercantil 1/2025

VISTOS los autos del concurso mercantil **1/2025**, para resolver el recurso de revocación interpuesto por **Carlo Braulio Reyes Escandón**, autorizado en términos amplios de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, contra el auto de **veinticinco de abril de dos mil veinticinco**; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Presentación del recurso de revocación. Por escrito presentado el **siete de mayo de dos mil veinticinco**, a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación (promoción 13248), recibido en este juzgado al día siguiente hábil, **Carlo Braulio Reyes Escandón**, autorizado en términos amplios de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, interpuso recurso de revocación contra el auto de **veinticinco de abril de dos mil veinticinco**.

SEGUNDO. Admisión y trámite del recurso. Mediante acuerdo de **trece de mayo de dos mil veinticinco**, este órgano jurisdiccional **ADMITIÓ** a trámite el citado medio de impugnación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 56, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicada en la edición vespertina del Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro; 17 de la Ley de Concursos Mercantiles, así como en el Acuerdo General 4/2022, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la creación, denominación e inicio en funciones de los Juzgados Primero y Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles, así como su competencia, jurisdicción territorial, domicilio, reglas de turno, sistema de recepción y distribución de asuntos; a la oficina de

SEGUNDO. Procedencia del recurso. Es procedente el presente medio de impugnación, en virtud que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 268, de la Ley de Concursos Mercantiles, en relación con los diversos 1334 y 1335, del Código de Comercio, el auto recurrido es revocable, al no ser expresamente apelable.

CUARTO. Estudio. El recurso de revocación promovido por **Carlo Braulio Reyes Escandón**, autorizado de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, contra el auto de **veinticinco de abril de dos mil veinticinco**, ha quedado sin materia por las razones que a continuación se indican.

Ahora bien, de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se advierte que en el veintiuno de mayo de dos mil veinticinco se resolvieron los recursos de revocación interpuestos por **Vicente Bañuelos Rizo** contra el auto de catorce de abril de dos mil veinticinco, en los cuales se confirmó el auto impugnado; en consecuencia, el medio de impugnación que nos ocupa **ha quedado sin materia**, pues al haberse dictado la sentencia respectiva, quedó sin materia el análisis de la legalidad de la admisión del mismo.



Por lo expuesto y fundado, con apoyo en el artículo 268 de la Ley de Concursos Mercantiles, en relación con los diversos 1334 y 1335 del Código de Comercio, este último ordenamiento de aplicación supletoria a la **legislación especial, se:**

ÚNICO. Por las razones expuestas en el último considerando de la presente resolución, ha quedado sin materia el recurso de revocación interpuesto por el autorizado de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable, Carlo Braulio Reyes Escandón**, contra el auto de **veinticinco de abril de dos mil veinticinco**.

Así lo resolvió y firma electrónicamente la licenciada **Ruth Haggi Huerta García**, Jueza Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles con Residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República Mexicana, hasta el día de hoy veintidós de mayo de dos mil veinticinco que lo permitieron las labores de este juzgado, ante **Marlene Sandra Chávez Reyes**, Secretaria de Juzgado con quien actúa y da fe.

Marlene Sandra Chávez Reyes, Secretaria del Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles con Residencia en la Ciudad de México, y Jurisdicción en toda la República Mexicana, hace constar y certifica que la presente resolución se incorporó al expediente electrónico que existe en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes; asimismo, que los archivos electrónicos correspondientes coinciden en su totalidad con las presentes constancias. **Doy fe.**

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
706a6620636a66320000000000000000016096
08/08/25 11:28:02



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

111887853_4158000037210904045.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/05/25 00:28:55 - 22/05/25 18:28:55	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	4e 5c 27 c6 5b ff 5e 07 c8 76 51 dc 4f 9d ab 50 c2 62 68 b5 d7 3f 81 4f b2 eb 06 8d 82 86 77 1c d5 88 f7 e0 13 ef 31 f8 df bd 71 78 26 bb 29 e4 f1 cc cf 3f 1c 0e 4a b2 bb d0 1c 65 be 84 b0 11 59 85 10 48 a8 e4 34 d6 8e 7a b6 95 4c ec 4c 42 2e 27 99 fa 9f 68 9f 9e ce 9b 05 77 64 0e 98 34 37 77 32 8d 03 be e6 7e 6e f2 86 8e c7 ba 59 33 4c 7c 5f 7a 47 60 ee b4 29 f2 22 7e 36 da 4c 29 41 e1 e9 c0 08 09 11 79 8e 15 bf 9c d8 38 6a 02 cb 03 12 67 11 fd f0 8b 0c 41 15 48 97 00 02 6a ac 97 3d 9b b8 93 ef 5c cd 0c 50 f0 23 14 25 9e af f9 89 55 33 e5 f0 50 6f aa 8f 2b 18 73 8d 80 4d 9e d2 1b 80 cd 5f be 22 f6 88 14 98 3a 28 e8 0e 22 fc 49 fa 5b cc c5 bb 81 f0 84 65 56 db bd 37 25 87 87 6f 76 a5 fa 9a 65 a5 ee 27 c8 0c 3b 23 b4 66 5a cb e8 36 92 76 a6 76 e7 b8 da 6f 44			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/05/25 00:28:55 - 22/05/25 18:28:55			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/05/25 00:28:55 - 22/05/25 18:28:55			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	550789			
Datos estampillados:	01NKHtQmYjsDZ5Mb9B4kklJL0y4=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/05/25 01:55:11 - 22/05/25 19:55:11		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	3f b7 b3 0c 71 80 c4 e0 02 d6 d5 39 89 ab dc 59 49 3d 46 b7 5e f6 b6 ff d9 6a 91 d4 71 57 a6 4e 9e 61 f8 68 9a 75 eb ee e7 67 bc 44 2f 7d 90 9f 81 68 3d 94 99 cc 30 05 ad 32 ab 18 ec 03 47 18 7d c4 dc 30 a6 18 63 9b f5 a6 38 a2 c7 a4 af 12 7e 9d 72 4a d5 85 8a be 07 4d ff 57 f5 75 21 e5 60 95 38 0f a1 87 57 44 5c cc f4 5e da fc 77 14 ee 1c 7d 29 e8 00 ac 6a d4 03 73 ff 14 18 84 f6 a1 fc 2d ab 94 13 3b fa 91 92 64 27 b1 64 ff 36 f6 2e 68 0f ba 4d 09 3e 42 2c 3b 64 79 06 a2 b0 59 8e 44 67 1f 12 c2 5f 7d d2 62 ce 36 f4 c4 85 9b 3c 41 d4 ab ec 40 8d b0 33 41 73 a4 2e 0d 7c 78 98 c6 08 4f 49 a5 fc 52 e1 21 bb 7e fb 59 2f f1 c7 ae f4 fc 59 37 3c f9 54 50 0f 48 a5 b6 57 1d 57 41 ab 16 86 25 b4 fc 9d 57 14 c5 b9 c0 0d 00 3d e2 d0 19 51 ec 8f 88 f7 16 c4 0a 06 b7 f5			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/05/25 01:55:12 - 22/05/25 19:55:12			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/05/25 01:55:12 - 22/05/25 19:55:12			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	582707			
Datos estampillados:	g170Foz39mupStyV4tf66mKRz2Q=			



[WATERMARK OF THE OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES,
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION APPEARS IN THE BACKGROUND]

Resolution 3/2013 on the number and territorial limits of judicial circuits in the Mexican Republic and on the number, territorial jurisdiction, and subject-matter specialization of the Circuit Tribunals and District Courts.

SECOND. Procedural Admissibility. The present remedy is procedurally proper under Article 268 of the Commercial Bankruptcy Law, in relation to Articles 1334 and 1335 of the Commerce Code, because the challenged order is subject to revocation and not expressly appealable.

THIRD. Grievances. The appellant substantially contends that the challenged order is unlawful because it admitted for processing the motion for revocation filed by **Vicente Bañuelos Rizo** against the **April fourteenth, two-thousand twenty-five** order—even though the merchant had withdrawn from the bankruptcy proceedings, thereby terminating the case—making the remedy improperly admitted.

FOURTH. Analysis. The motion for revocation brought by **Carlo Braulio Reyes Escandón**, as representative of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, against the **April twenty-fifth, two-thousand twenty-five** order has become moot for the reasons set forth below.

The record shows that on May twenty-first, two-thousand twenty-five, the revocation motions filed by **Vicente Bañuelos Rizo** against the order dated April fourteenth, two-thousand twenty-five were resolved by judgments confirming that order; accordingly, the present motion for revocation **has become moot**, as the issuance of the pertinent judgment extinguished any subject matter for review of its admission.

THEREFORE, pursuant to Article 268 of the Commercial Bankruptcy Law, in relation to Articles 1334 and 1335 of the Commerce Code, the latter applied supplementarily **to special legislation**:

RESOLVES:

SOLE. For the reasons stated in the final considering above, the motion for revocation filed by **Carlo Braulio Reyes Escandón**, as representative of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, against the **April twenty-fifth, two-thousand twenty-five** order is hereby dismissed as moot.



So ordered and electronically signed by Judge Ruth Haggi Huerta García, Second District Court in Commercial Bankruptcy Matters, headquartered in Mexico City and with jurisdiction throughout the United Mexican States, this May 22, 2025— as permitted by the Court’s activities—before Marlene Sandra Chávez Reyes, Clerk of Court, who attests.

Marlene Sandra Chávez Reyes, Clerk of the Second District Court in Commercial Bankruptcy Matters, headquartered in Mexico City and with jurisdiction throughout the United Mexican States, hereby certifies that this resolution has been incorporated into the electronic case file maintained in the Comprehensive Case-Tracking System; and that the corresponding electronic records fully correspond to these certificates. **I attest.**

MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
706a6620636a663200000000000000001609d
08/08/25 11:28:02



**[OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES]
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION**

CRYPTOGRAPHIC EVIDENCE - TRANSACTION**Signed File:****[Alphanumeric string appears]****Certification Authority:**

Federal Judiciary Intermediate Certification Authority

Number of Signatories: 2

SIGNATORY				
Name	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validity:	Good	Current
SIGNATURE				
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]	Revocation:	Good	Not revoked
Date (UTC / CDMX)	May 23, 2025 00:28:55 – May 22, 2025 18:28:55	Status:	Good	Current
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature String:	[Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears]			
OCSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 00:28:55 – May 22, 2025 18:28:55			
Responder Name:	Federal Judiciary OCSP Service			
Responder Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]			
TSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 00:28:55 – May 22, 2025 18:28:55			
TSP Responder Name:	Federal Judiciary Time-Stamping Authority			
TSP Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
TSP Response Identifier:	550789			
Timestamped Data:	[Alphanumeric string appears]			



**[OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES]
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION**

SIGNATORY				
Name	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA	Validity:	Good	Current
SIGNATURE				
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]	Revocation:	Good	Not revoked
Date (UTC / CDMX)	May 23, 2025 01:55:11 – May 22, 2025 19:55:11	Status:	Good	Current
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature String:	[Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears]			
OCSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 22:55:12 – May 22, 2025 19:55:12			
Responder Name:	Federal Judiciary OCSP Service			
Responder Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]			
TSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 01:55:12 – May 22, 2025 19:55:12			
TSP Responder Name:	Federal Judiciary Time-Stamping Authority			
TSP Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
TSP Response Identifier:	582707			
Timestamped Data:	[Alphanumeric string appears]			



I, the undersigned, **Mr. David Suro**, authorized by the **Superior Court of Justice of Mexico City** (*Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México*) to practice as English and Spanish Official Expert Translator, as set forth in **Resolution 42-04/2024**, published in its Gazette for Legal Notices & Advertisements (*Boletín Judicial*) on **23 February 2024** issue No. **34**, **Tome CCIII**, page **34**, and listed in the **Register of Auxiliary Official Experts for the Public Administration** under No. **161**, **DO CERTIFY** that this document consisting of 05 (five) page (s), is an accurate translation to the best of my knowledge, of the source document that I had at sight.

Mexico City May 28, 2025.

DIRECTUM TRANSLATIONS



EXHIBIT 7



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ciudad de México, veintidós de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS los autos del concurso mercantil **1/2025**, para resolver el recurso de revocación interpuesto por **Vicente Bañuelos Rizo**, autorizado en términos amplios de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, contra el auto de **veinticinco de abril de dos mil veinticinco**; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Presentación del recurso de revocación. Por escrito presentado el **seis de mayo de dos mil veinticinco**, a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación (promoción 12995), recibido en este juzgado al día siguiente hábil, **Vicente Bañuelos Rizo**, autorizado en términos amplios de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, interpuso recurso de revocación contra el auto de **veinticinco de abril de dos mil veinticinco**.

SEGUNDO. Admisión y trámite del recurso. Mediante acuerdo de ocho de mayo de dos mil veinticinco, este órgano jurisdiccional **ADMITIÓ** a trámite el citado medio de impugnación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 56, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicada en la edición vespertina del Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro; 17 de la Ley de Concursos Mercantiles, así como en el Acuerdo General 4/2022, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la creación, denominación e inicio en funciones de los Juzgados Primero y Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles, así como su competencia, jurisdicción territorial, domicilio, reglas de turno, sistema de recepción y distribución de asuntos; a la oficina de correspondencia común que les prestará servicio; y que reforma el similar 3/2013, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los



MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES
706a6620636a66320000000000000001609
08/08/25 11:28:02

SEGUNDO. Procedencia del recurso. Es procedente el presente medio de impugnación, en virtud que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 268, de la Ley de Concursos Mercantiles, en relación con los diversos 1334 y 1335, del Código de Comercio, el auto recurrido es revocable, al no ser expresamente apelable.

CUARTO. Estudio. El recurso de revocación promovido por **Vicente Bañuelos Rizo**, como autorizado de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, contra el auto de **veinticinco de abril de dos mil veinticinco**, ha quedado sin materia por las razones que a continuación se indican.

Asimismo, refiere que el auto impugnado negó los efectos suspensivos de los recursos indicados, los cuales estima que son connaturales a dichos medios ordinarios de impugnación.



Por lo expuesto y fundado, con apoyo en el artículo 268 de la Ley de Concursos Mercantiles, en relación con los diversos 1334 y 1335 del Código de Comercio, este último ordenamiento de aplicación supletoria a la legislación especial, se:

ÚNICO. Por las razones expuestas en el último considerando de la presente resolución, ha quedado sin materia el recurso de revocación interpuesto por el autorizado de **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable, Vicente Bañuelos Rizo**, contra el auto de **veinticinco de abril de dos mil veinticinco**.

Así lo resolvió y firma electrónicamente la licenciada **Ruth Haggi Huerta García**, Jueza Segundo de Distrito en Materia de Concursos Mercantiles con Residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República Mexicana, hasta el día de hoy veintidós de mayo de dos mil veinticinco que lo permitieron las labores de este juzgado, ante **Marlene Sandra Chávez Reyes**, Secretaria de Juzgado con quien actúa y da fe.

3





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

111887709_4158000037210904044.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/05/25 00:27:14 - 22/05/25 18:27:14	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	03 7b ad fc 7b e2 44 d0 21 b5 f7 e7 e4 49 9f 25 86 c3 43 1b d7 18 85 17 b0 bf 24 f8 90 f4 d1 d6 a0 f4 57 cb 11 e7 db 8e 5c c4 b1 23 fc 2e f4 05 01 d7 73 e6 eb 45 22 cc e4 7a 3a fc 64 63 ed a3 eb cd fc 69 6c 9d d4 07 9c 99 e9 1a 99 df 34 1f 30 1d b3 85 fd 28 f2 00 22 d1 77 ac 04 ba 52 ab 4a c5 65 72 e3 f0 a7 b8 70 c0 13 da a1 96 ff 21 25 c9 25 68 38 ce 5a a6 aa d2 70 2e 40 61 3b 2e 2b c5 91 31 0d 41 20 6d 9e 2c 0a d7 0b b3 97 0d 73 5e db ac ed 8f ad 38 9e 43 55 62 e4 16 19 22 a2 5b e7 d2 d1 e9 67 0a 07 81 36 bf a0 8a 2d 05 72 4f 94 91 6c 48 c1 28 a1 03 fc 05 0e fe 7a e1 05 2f 9f 42 d6 cc e7 f1 68 01 b8 f2 09 b8 8c a8 f6 18 cf 8c 43 c4 88 73 3f 48 dc fe 01 ff ae 06 ee af f1 a9 02 36 b4 88 bc 64 87 fc 83 e0 20 55 56 5c 89 30 a3 50 cc 43 b2 87 fa ed 7c 13 ec 39			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/05/25 00:27:15 - 22/05/25 18:27:15			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.60.9d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/05/25 00:27:15 - 22/05/25 18:27:15			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	550038			
Datos estampillados:	QIZdLG+pXpEHrluEZJfe0mWmSrU=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/05/25 01:55:09 - 22/05/25 19:55:09		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	7d 38 0a 12 f2 c3 6b a3 cf 73 32 aa 41 9a 0d a9 5f a7 2a 31 8c 23 39 aa 2e bc 3e a8 d0 56 ba ad e2 46 1e 18 4f 11 3e ba 17 ab 09 85 4c a7 ac af 1c b5 9c 7b dc 80 ee 7d 5e 24 1b 7c 2d 7f 18 e3 0b 29 fa 6b 6c a9 ed 1c c0 d9 a0 21 8f 79 ea f8 e2 aa 0a a4 65 af 61 82 e3 1a 5e be be 1a 1e 60 59 11 8e 8d 9e 34 ff e8 17 b6 fa fd d8 bb f0 09 39 fe c9 bc 86 6c 25 40 19 c0 78 84 60 74 81 43 c5 3e d3 20 2f 07 ee ab 05 9b 55 4c 73 27 14 d5 d2 1f 2d 35 e4 00 42 23 46 e8 b6 98 28 96 4f 94 b0 86 e2 31 96 e9 6b 17 e2 f4 a0 5f 5b e3 20 34 53 6f 92 81 e5 6c 8e a9 0b 73 d6 9e f9 4a 1d 23 c1 c6 5c df 42 87 e8 26 96 f0 5f 6e 1f 8e f8 79 72 5d e1 c3 97 7e 76 fc 38 66 ea 4d 6a dd 7e a8 cd c1 c6 3d e6 ca 4c 30 2d 66 26 25 a9 a0 48 cb 48 54 79 1a d8 af d7 d7 5f 0b fa af a1 23 e4 2e			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/05/25 01:55:09 - 22/05/25 19:55:09			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.02.31.4d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/05/25 01:55:09 - 22/05/25 19:55:09			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	582693			
Datos estampillados:	eX/6qs/bGv4Sijy6zNmD64JeAHA=			

[WATERMARK OF THE OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES,
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION APPEARS IN THE BACKGROUND]

assignment system; and amending General Agreement 3/2013, regarding the determination of the number and territorial limits of the judicial circuits into which the Republic is divided, and the number, territorial jurisdiction, and subject-matter specialization of the Circuit Tribunals and District Courts.

SECOND. Proper Recourse. The present remedy is proper because, pursuant to Article 268 of the Commercial Bankruptcy Law, in relation to Articles 1334 and 1335 of the Commercial Code (supplementary application), the challenged order is subject to revocation and is not expressly appealable.

THIRD. Grievances. The appellant alleged, in essence, as grounds of dissatisfaction that the challenged order is unlawful because it granted notice of the motions for revocation filed by the merchant against the **April fourteenth, two-thousand twenty-five** order to those he denominates the “alleged attorneys-in-fact” of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, asserting that they are not parties to the bankruptcy proceeding; he further asserts that the challenged order is unlawful because it denied his request to recognize that the April 14 order is sub judice.

FOURTH. Analysis. The motion for revocation brought by **Vicente Bañuelos Rizo**, as duly authorized representative of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, against the **April twenty-fifth, two-thousand twenty-five** order has become moot for the reasons set forth below.

In his statements of dissent, the aggrieved party contends that it was unlawful to grant notice to those he terms the “alleged attorneys-in-fact” of the merchant with respect to the motions for revocation filed against the April 14, 2025 order, because he considers they are not parties to the proceeding and lack any legal personality separate from that of **Controladora Dolphin, Sociedad Anónima de Capital Variable**, and, moreover, that they should not be accorded any standing since their involvement is illegitimate.

He also argues that the challenged order erred in denying the suspensive effect of those motions, which he maintains is inherent to such ordinary remedies.



JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION

RESOLVED:



**[OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES]
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION**

CRYPTOGRAPHIC EVIDENCE - TRANSACTION**Signed File:****[Alphanumeric string appears]****Certification Authority:**

Federal Judiciary Intermediate Certification Authority

Number of Signatories: 2

SIGNATORY				
Name	MARLENE SANDRA CHAVEZ REYES	Validity:	Good	Current
SIGNATURE				
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]	Revocation:	Good	Not revoked
Date (UTC / CDMX)	May 23, 2025 00:27:14 – May 22, 2025 18:27:14	Status:	Good	Current
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature String:	[Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears]			
OCSF				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 00:27:15 – May 22, 2025 18:27:15			
Responder Name:	Federal Judiciary OCSP Service			
Responder Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]			
TSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 00:27:15 – May 22, 2025 18:27:15			
TSP Responder Name:	Federal Judiciary Time-Stamping Authority			
TSP Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
TSP Response Identifier:	550038			
Timestamped Data:	[Alphanumeric string appears]			



**[OFFICIAL SEAL OF THE UNITED MEXICAN STATES]
JUDICIAL POWER OF THE FEDERATION**

SIGNATORY				
Name	RUTH HAGGI HUERTA GARCIA	Validity:	Good	Current
SIGNATURE				
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]	Revocation:	Good	Not revoked
Date (UTC / CDMX)	May 23, 2025 01:55:09 – May 22, 2025 19:55:09	Status:	Good	Current
Algorithm:	RSA-SHA256			
Signature String:	[Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears] [Alphanumeric string appears]			
OCSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 22:55:09 – May 22, 2025 19:55:09			
Responder Name:	Federal Judiciary OCSP Service			
Responder Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
Serial Number:	[Alphanumeric string appears]			
TSP				
Date (UTC/CDMX):	May 23, 2025 01:55:09 – May 22, 2025 19:55:09			
TSP Responder Name:	Federal Judiciary Time-Stamping Authority			
TSP Certificate Issuer:	Federal Judiciary Intermediate Certification Authority			
TSP Response Identifier:	582693			
Timestamped Data:	[Alphanumeric string appears]			



I, the undersigned, **Mr. David Suro**, authorized by the **Superior Court of Justice of Mexico City** (*Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México*) to practice as English and Spanish Official Expert Translator, as set forth in **Resolution 42-04/2024**, published in its Gazette for Legal Notices & Advertisements (*Boletín Judicial*) on **23 February 2024** issue No. **34**, **Tome CCIII**, page **34**, and listed in the **Register of Auxiliary Official Experts for the Public Administration** under No. **161**, **DO CERTIFY** that this document consisting of 05 (five) page (s), is an accurate translation to the best of my knowledge, of the source document that I had at sight.

Mexico City May 28, 2025.

DIRECTUM TRANSLATIONS

